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**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 19 Οκτωβρίου 2017, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.25΄, στην Αίθουσα Γερουσίας τoυ Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Δημήτρη Σεβαστάκη, με θέματα ημερήσιας διάταξης: α) Παρουσίαση της «Έκθεσης Ποιότητας της Ανώτατης Εκπαίδευσης 2016» της Αρχής Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση (ΑΔΙΠ) και β) Παρουσίαση από το Κέντρο Ανάπτυξης Εκπαιδευτικής Πολιτικής (ΚΑΝΕΠ) της ΓΣΕΕ, για τα αποτελέσματα της έρευνας «Τεχνική επαγγελματική εκπαίδευση και κατάρτιση, ελληνική οικονομία και αναπτυξιακές προοπτικές: δείκτες και μεγέθη σε Ελλάδα και Ευρώπη».

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, κ. Κωνσταντίνος Γαβρόγλου, o Αναπληρωτής Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, κ. Γεώργιος Αγγελόπουλος, η κυρία Νικολέτα Παϊσίδου, Πρόεδρος της ΑΔΙΠ, η κυρία Χριστίνα Μπέστα, Γενική Διευθύντρια της ΑΔΙΠ, ο κ. Χρήστος Γούλας, Διευθυντής του ΚΑΝΕΠ/ΓΣΕΕ και ο κ. Νικόλαος Παϊζης, Επιστημονικός Σύμβουλος του ΚΑΝΕΠ/ΓΣΕΕ.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ακριώτης Γιώργος, Αναγνωστοπούλου Σία, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Τζαμακλής Χαρίλαος, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Κατσαβριά Χρυσούλα, Συρίγος Αντώνιος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Τσόγκας Γεώργιος, Μπόλαρης Μάρκος, Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αυγενάκης Ελευθέριος, Βλάσης Κωνσταντίνος, Καραμανλή Άννα, Κέλλας Χρήστος, Κεραμέως Νίκη, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Κεφαλίδου Χαρά, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Παππάς Χρήστος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Μαυρωτάς Γεώργιος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων. Τα θέματα της σημερινής ημερήσιας διάταξης είναι η παρουσίαση δύο εργασιών, που αγγίζουν πολύ σοβαρά εκπαιδευτικά επίδικα, η Έκθεση της ΑΔΙΠ και το αποτέλεσμα της Έρευνας του Ινστιτούτου ΚΑΝΕΠ/ΓΣΕΕ.

Πριν προχωρήσουμε στη συζήτηση των σημερινών θεμάτων, οφείλουμε να πούμε μία κουβέντα για το Γιάννη Παντή, το Γενικό Γραμματέα του Υπουργείου Παιδείας, τον Αντιπρύτανη, για πολλά χρόνια, του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου, εξέχοντα πανεπιστημιακό με πολιτική ταυτότητα, έκθεση και εγγραφή στο δημόσιο χώρο, ο οποίος έφυγε από κοντά μας, πριν από λίγες ημέρες.

Οφείλουμε ως Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων στη μνήμη του - και το προτείνω- να κρατήσουμε ενός λεπτού σιγή.

 *(Στο σημείο αυτό τηρείται ενός λεπτού σιγή)*

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Νομίζω ότι όλοι θα τον θυμόμαστε, με πολλή μεγάλη αγάπη.

Κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο, αν θέλετε να πείτε δύο λόγια.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Την περασμένη Πέμπτη, παρουσία και του πρώην Υπουργού Παιδείας, Νίκου Φίλη, αλλά και πάρα πολλών άλλων, συμπεριλαμβανομένων Πρυτάνεων, μελών διδακτικού προσωπικού και πολλών συνεργατών και φίλων του Γιάννη, τον αποχαιρετήσαμε στη Ζάκυνθο.

Δεν θέλω να επαναλάβω αυτά που είπαμε, τα οποία, εν πολλοίς, έχουν δημοσιευτεί. Θέλω, όμως, δημόσια, να ευχαριστήσουμε τους γιατρούς και το νοσηλευτικό προσωπικό του Κ.Α.Τ., όπου ο Γιάννης ήταν στην εντατική, για τέσσερις μήνες και να αναφέρουμε την υποδειγματική λειτουργία του και τις υπεράνθρωπες προσπάθειες, που έκαναν, για την περίπτωση του Γιάννη. Είμαι σίγουρος ότι δεν το έκαναν αυτό μόνο για το συγκεκριμένο άτομο. Η εμπειρία μας ήταν ότι έκαναν το ίδιο για όποιον ήταν εκεί. Οι άνθρωποι έδιναν, πραγματικά, τον καλύτερο τους εαυτό και αυτό είναι ένα πολύ θετικό μήνυμα και επαγγελματικής, αλλά και κοινωνικής προσφοράς των λειτουργών στο χώρο της Υγείας.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε πολύ. Εισερχόμαστε στα θέματα της ημερήσιας διάταξης. Όπως είπαμε, αφορούν στις παρουσιάσεις δύο σημαντικών, χρήσιμων και κρίσιμων εκθέσεων.

Θα ξεκινήσουμε με την παρουσίαση της Έκθεσης Ποιότητας της Ανώτατης Εκπαίδευσης του 2016 της Αρχής Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση (ΑΔΙΠ).

Η κυρία Νικολέτα Παϊσίδου, που είναι η Πρόεδρος της ΑΔΙΠ και στη συνέχεια η Γενική Διευθύντρια της ΑΔΙΠ, η κυρία Χριστίνα Μπέστα, θα κάνουν την παρουσίαση.

Σε ό,τι αφορά στη διαδικασία, προτείνεται μία τοποθέτηση 20 λεπτών, με ανοχή, ενώ στη συνέχεια, θα τεθούν ερωτήσεις από την πλευρά των Κομμάτων και των συναδέλφων.

Θα γίνει ένας πρώτος κύκλος απαντήσεων, κατόπιν, θα προχωρήσουμε στο δεύτερο θέμα, που είναι τα αποτελέσματα της εξαιρετικής έρευνας του ΚΑΝΕΠ/ΓΣΕΕ, με τις εισηγήσεις του Προέδρου, κ. Χρήστου Γούλα, αλλά και του Διευθυντή και του Επιστημονικού Συμβούλου του ΚΑΝΕΠ/ΓΣΕΕ, κ. Νίκου Παΐζη. Επίσης, θα γίνουν ερωτήσεις και θα δοθούν απαντήσεις και, αν χρειαστεί, στο τέλος, θα γίνουν σύντομες τοποθετήσεις Βουλευτών, αν το χρειάζεται το Σώμα. Εν ολίγοις είναι μια, καταρχήν, παρουσίαση αυτών των δύο συνθέσεων, αυτών των δύο εργασιών.

Επίσης, να αναφέρω ότι η Έκθεση παραδόθηκε στον Πρόεδρο της Βουλής, τον κ. Βούτση, το καλοκαίρι και είχε ήδη, εκφραστεί το ενδιαφέρον να γίνει η παρουσίασή της και στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων.

Παρακαλώ, την κυρία Παϊσίδου να έρθει στο βήμα για την παρουσίαση της Έκθεσης της ΑΔΙΠ. Το λόγο έχει η κυρία Παϊσίδου.

ΝΙΚΟΛΕΤΑ ΠΑΪΣΙΔΟΥ (Πρόεδρος της ΑΔΙΠ): Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ πολύ για την πρόσκληση. Με δεδομένο το χρόνο, που έχουμε στη διάθεσή μας, θα σας παρουσιάσουμε, η Γενική Διευθύντρια της ΑΔΙΠ και εγώ, την ετήσια Έκθεση της ΑΔΙΠ για την Ανώτατη Εκπαίδευση.

Για να γνωριστούμε, να δούμε ποια είναι η ΑΔΙΠ. Αποστολή της Αρχής είναι η διασφάλιση υψηλής ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση. Τι σημαίνει αυτό; Είναι η υποστήριξη της πολιτείας και των Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, στη διαμόρφωση και υλοποίηση της Εθνικής Στρατηγικής για την Ανώτατη Εκπαίδευση και πιστοποίηση της ποιότητας της λειτουργίας των Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων. Στο πλαίσιο της αποστολής της, η Αρχή εγγυάται τη διαφάνεια όλων των δράσεων της. Η ΑΔΙΠ αξιολογείται περιοδικά, ως προς την ικανότητα διεξαγωγής του έργου της και πιστοποιείται για την εκπλήρωση των σχετικών προϋποθέσεων από την Ευρωπαϊκή Οργάνωση Διασφάλισης Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση, την ENQA. Συμμετέχει, ως πλήρες μέλος της ENQA, μαζί με άλλες αντίστοιχες εθνικές αρχές, που δραστηριοποιούνται στον ευρωπαϊκό χώρο της Ανώτατης Εκπαίδευσης.

Για την εφαρμογή της διασφάλισης ποιότητας, η Αρχή διαμορφώνει, οργανώνει, εξειδικεύει, τυποποιεί και δημοσιοποιεί, εκ των προτέρων, τις σχετικές διαδικασίες, κριτήρια και δείκτες, στο πλαίσιο των κοινών αρχών και κατευθύνσεων του Ευρωπαϊκού Χώρου Ανώτατης Εκπαίδευσης, του ΕΧΑΕ.

Στον ΕΧΑΕ συμμετέχουν 48 χώρες, δηλαδή, περισσότερες χώρες από αυτές της Ε.Ε. και είναι χώρες, που προσχώρησαν στις αρχές και τις διαδικασίες της Ε.Ε. για την ανώτατη εκπαίδευση. Σημειώνω, ενδεικτικά, την πρώην Γιουγκοσλαβική Δημοκρατία της Μακεδονίας, την Τουρκία, την Ανδόρα, τη Ρωσία, τη Λευκορωσία, την Ουκρανία κ.λπ..

Στο πρώτο μέρος, θα γίνει μια συγκριτική παρουσίαση των εξελίξεων στην ανώτατη εκπαίδευση σε διεθνές, ευρωπαϊκό και εθνικό επίπεδο. Θα δείτε και θα ακούσετε μια παρουσίαση των πραγματοποιθεισών δράσεων διασφάλισης ποιότητας των ανώτατων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων, δηλαδή, την αξιολόγηση των ιδρυμάτων και την προετοιμασία της πιστοποίησης και συνοπτικά, πώς λειτουργεί η ΑΔΙΠ.

Ως προς τις εξελίξεις στην ανώτατη εκπαίδευση, η Ελλάδα, από το 2001 μέχρι το 2015, αύξησε κατά 17 ποσοστιαίες μονάδες το ποσοστό αποφοίτων ανώτατης εκπαίδευσης, στον πληθυσμό ηλικίας 25 με 34 ετών και έρχεται δεύτερη, μετά το Ηνωμένο Βασίλειο, το οποίο σημείωσε αύξηση, κατά 20 ποσοστιαίες μονάδες. Στον ευρωπαϊκό χώρο, από το 2008 μέχρι το 2016, η μεγαλύτερη αύξηση φοιτητικού πληθυσμού σημειώνεται στην Τουρκία και τη Δανία, ενώ δεν υπάρχουν αντίστοιχα δεδομένα για την Ελλάδα.

Στην Ελλάδα, το 53,5% των φοιτητών εμφανίζει καθυστέρηση στο χρόνο αποφοίτησης, ενώ το 46% αποφοιτούν στον κανονικό χρόνο σπουδών. Το 2015, η Ελλάδα είχε υπερκαλύψει τον ευρωπαϊκό στόχο ολοκλήρωσης ανώτατης εκπαίδευσης, στην ηλικιακή ομάδα 30 – 34, κατά 2,7. Ως ευρωπαϊκός στόχος, για το 2020, τίθεται το 40%, ενώ η ελληνική επίδοση για το 2015 είναι μεγαλύτερη, στο 42,7%. Η χώρα μας ακολουθεί τον ευρωπαϊκό μέσο όρο στην προτίμηση του αντικειμένου σπουδών, με σειρά προτίμησης στις κοινωνικές επιστήμες και τις επιστήμες των μηχανικών.

Η αναλογία φοιτητών - διδασκόντων είναι πολύ υψηλή στην Ελλάδα, σε σχέση με τον ευρωπαϊκό μέσο όρο, παρουσιάζοντας απόκλιση, κατά 28,9%. Η χώρα μας έρχεται δεύτερη, δυστυχώς και μετά την Κροατία, σε δυσμενή αναλογία. Ο αριθμός του διδακτικού προσωπικού, κατά φύλο, στην ανώτατη εκπαίδευση, εμφανίζει υπεροχή των ανδρών, κατά 17%, για την Ελλάδα, έναντι του 8%, που είναι ο ευρωπαϊκός μέσος όρος. Η Ελλάδα παρουσιάζει πολύ χαμηλό βαθμό στην απασχολησιμότητα των αποφοίτων, καθώς και στη συμμετοχή των ενηλίκων στη δια βίου μάθηση. Τα ποσοστά απασχόλησης των αποφοίτων Α.Ε.Ι. στην Ελλάδα για τους τρεις κύκλους σπουδών, αντίστοιχα, είναι 67% με πτυχίο, 79% με μεταπτυχιακό και 91% με διδακτορικό τίτλο.

Σε σύγκριση αμοιβών, μεταξύ αποφοίτων δευτεροβάθμιας και ανώτατης εκπαίδευσης, η Ελλάδα βρίσκεται κάτω από τον μέσο όρο της Ε.Ε. και κάτω από το μέσο όρο των χωρών του ΟΟΣΑ. Το ποσοστό ανεργίας, κατά το 2015, στους αποφοίτους ανώτατης εκπαίδευσης, ηλικιακή ομάδα, 24 με 34, στις χώρες του ΟΟΣΑ, εμφανίζει συνολικά πτωτική τάση, από 7,5% σε 6,9%, σε σχέση με το 2014. Για τη χώρα μας, το ποσοστό μειώθηκε από 32,5% στο 30,2%, αντίστοιχα.

Η δημόσια χρηματοδότηση των Α.Ε.Ι., στην Ελλάδα, από το 2015 στο 2016, καταγράφει τη μεγαλύτερη μείωση, μεταξύ των 24 ευρωπαϊκών χωρών, ενώ τη μεγαλύτερη αύξηση παρουσιάζει η Τουρκία. Τα ποσοστά της δημόσιας χρηματοδότησης συσχετίζονται, βεβαίως και με τη μείωση ή αύξηση του φοιτητικού πληθυσμού. Η Ελλάδα παρουσιάζει τη μεγαλύτερη μείωση χρηματοδότησης, μεταξύ των ετών 2008 - 2015, δεδομένης της αύξησης του φοιτητικού πληθυσμού, πάνω από 15%.

Κορυφαίο ζήτημα της λειτουργίας των ευρωπαϊκών Α.Ε.Ι. είναι η αυτονομία. Η Ελλάδα δεν παρέχει επικαιροποιημένα δεδομένα, αλλά σε έρευνα του 2011 εμφανίζεται στις τελευταίες θέσεις, μεταξύ των 29 ευρωπαϊκών χωρών. Με τον όρο «αυτονομία», στην ελληνική πραγματικότητα, νοείται το αυτοδιοίκητο των Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, όπως αυτό ρυθμίζεται από το άρθρο 16 του Συντάγματος.

Η διακυβέρνηση των ΑΕΙ στην Ευρώπη περιβάλλεται από τους κατάλληλους θεσμούς και όργανα, ώστε να εξασφαλίζονται, ταυτόχρονα, η αυτονομία, η λογοδοσία και η αποτελεσματικότητά τους. Τα συστήματα διασφάλισης ποιότητας και οι διεθνείς κατατάξεις αποτελούν τα πιο σημαντικά εργαλεία για τη διαφάνεια, τη λογοδοσία και τη συγκρισιμότητα των ανώτατων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων.

 Το νέο μαθησιακό μοντέλο, το οποίο προτείνεται από τον Ευρωπαϊκό Χώρο Ανώτατης Εκπαίδευσης, τον ΕΧΑΕ, και εφαρμόζεται πλέον από τα ευρωπαϊκά ΑΕΙ, είναι η φοιτητοκεντρική μάθηση και η δόμηση προγραμμάτων σπουδών, με βάση τα μαθησιακά αποτελέσματα.

 Τι συμπεράσματα μπορούμε να εξαγάγουμε από τη διεθνή συγκριτική επισκόπηση: Η Ελλάδα πρέπει να βελτιώσει την αναλογία φοιτητών - διδασκόντων, τους ρυθμούς αποφοίτησης, σε κανονικό χρόνου σπουδών, τον βαθμό απασχολησιμότητας των αποφοίτων, το ποσό της δημόσιας χρηματοδότησης και τους θεσμούς αυτοδιοίκησης των ιδρυμάτων.

Τώρα, ως προς τις δράσεις, που πραγματοποίησε η ΑΔΙΠ, δηλαδή, αξιολόγηση και προετοιμασία πιστοποίησης και ποια είναι η μεθοδολογία της αξιολόγησης των ιδρυμάτων. Η μεθοδολογία βασίστηκε στη διεθνή και ευρωπαϊκή εμπειρία, καθώς και στις κατευθυντήριες οδηγίες του ΕΧΑΕ. Τα κριτήρια αξιολόγησης αφορούσαν στις στρατηγικές και τα συστήματα εφαρμογής του εκπαιδευτικού, ερευνητικού και διοικητικού έργου. Οι επιτροπές συγκροτήθηκαν από υψηλής ποιότητας διεθνώς αναγνωρισμένους ανεξάρτητους εξωτερικούς εμπειρογνώμονες, από όλο τον κόσμο, που είναι εγγεγραμμένοι στο μητρώο της ΑΔΙΠ. Η διαδικασία και δεοντολογία της αξιολόγησης ακολουθούν τις αρχές ανεξαρτησίας, αμεροληψίας και αποφυγής σύγκρουσης συμφερόντων. Τα αποτελέσματα δημοσιοποιήθηκαν.

Η ΑΔΙΠ πραγματοποίησε την εξωτερική αξιολόγηση όλων των ανώτατων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων της χώρας, είκοσι δύο πανεπιστημίων και δεκατεσσάρων ΤΕΙ, κατά το διάστημα Οκτώβριος 2015 - Ιούλιος 2016. Τα ιδρύματα, στο σύνολό τους, ανταποκρίθηκαν στις υποχρεώσεις διασφάλισης ποιότητας, γιατί κρίνουν ότι αυτή αποτελεί σημαντικό μοχλό για την πορεία και βελτίωσή τους. Τα ιδρύματα αξιολογήθηκαν, ως προς τη συνολική λειτουργία, τη στρατηγική, τους στόχους, τις δομές, τις διαδικασίες και τους κανονισμούς, τα κεντρικά πληροφοριακά συστήματα και τις υπηρεσίες τους.

 Για κάθε ανώτατο εκπαιδευτικό ίδρυμα αξιολογήθηκαν, συνολικά, 26 πεδία δραστηριοτήτων, που κατανέμονται, σε τέσσερις άξονες: Τήρηση των διαδικασιών αξιολόγησης, στρατηγικές του αξιολογούμενου ιδρύματος για κάθε επιμέρους δραστηριότητα, εσωτερικό σύστημα διασφάλισης ποιότητας και λειτουργία της κεντρικής διοίκησης. Η βαθμολογία του κάθε πεδίου κυμάνθηκε σε κλίμακα από 4 έως 1. Το 4 «άξιο θετικής μνείας», το 3 «θετική αξιολόγηση», το 2 «μερικώς θετική αξιολόγηση» και το 1 «αρνητική αξιολόγηση». Η συνολική αξιολόγηση του ιδρύματος αποτυπώθηκε, σε ένα τελευταίο πεδίο.

Όσον αφορά στη σύνθεση των επιτροπών εξωτερικής αξιολόγησης, έλαβαν μέρος 172 επιστήμονες, εκ των οποίων 116 καθηγητές, αναπληρωτές καθηγητές 7, ομότιμοι καθηγητές 27, ερευνητής Α΄ 1 και εκπρόσωποι επαγγελματικών φορέων 21.

Ως προς τα επιστημονικά πεδία: Επιστήμες οικονομίας και διοίκησης 36, επιστήμες υγείας 29, νομικές πολιτικές και κοινωνικές επιστήμες 26, θετικές επιστήμες και πληροφορική 25, ανθρωπιστικές επιστήμες 29 και επιστήμες μηχανικών και γεωτεχνικών 27.

Αν θέλουμε να δούμε στον παγκόσμιο χάρτη την προέλευσή τους, από την Ευρώπη είχαμε 105, από τις Ηνωμένες Πολιτείες 50, από τον Καναδά 8, από τη Μέση Ανατολή 7 και από την Αυστραλία 2.

Σε αυτό το σχεδιάγραμμα, αναφέρεται η συνολική μέση βαθμολογία, ανά κριτήριο αξιολόγησης των 36 ΑΕΙ. Η μέση βαθμολογία κυμάνθηκε, σε ανώτατη κλίμακα στο 3,7 και σε κατώτατη στο 2,8.

 Ως υψηλότερες επιδόσεις, έχουμε τη διαδικασία εξωτερικής αξιολόγησης και την κοινωνική στρατηγική, ενώ με χαμηλότερη βαθμολογία, το όραμα, την αποστολή και τους στόχους του ιδρύματος, τη στρατηγική ακαδημαϊκής ανάπτυξης, τη στρατηγική έρευνας, το σχεδιασμό, την έγκριση, τον έλεγχο και την αξιολόγηση των προγραμμάτων σπουδών και των απονεμόμενων τίτλων, τα πληροφοριακά συστήματα καταγραφής και ανάλυσης στοιχείων και δεικτών, τη διασφάλιση ποιότητας, σε σχέση με το διδακτικό προσωπικό και τέλος, τις δημοσιοποιημένες πληροφορίες.

 *(Γίνεται προβολή σχεδιαγράμματος)*

Τελειώνοντας, θα ήθελα να δείτε, στο σχεδιάγραμμα, τη συνολική βαθμολογία, δηλαδή, την τελική απόφαση των επιτροπών εξωτερικής αξιολόγησης, στο σύνολο των 36 ιδρυμάτων. Βλέπουμε ότι με τη μεγαλύτερη βαθμολογία κρίθηκαν 9 Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα, άξια θετικής μνείας, δηλαδή, στο 25%. Με θετική αξιολόγηση, το 67% των Ιδρυμάτων, δηλαδή, 24 ΑΕΙ και με μερικώς θετική αξιολόγηση 3 ΑΕΙ, σε ποσοστό 8%. Αρνητική αξιολόγηση δεν έλαβε κανένα.

Τα αποτελέσματα τη αξιολόγησης θα σας τα παρουσιάσει αναλυτικά η κυρία Γενική Διευθύντρια.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Μπέστα.

ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΜΠΕΣΤΑ (Γενική Διευθύντρια της ΑΔΙΠ): Οι επιτροπές εξωτερικής αξιολόγησης προέβησαν σε συστάσεις στα ΑΕΙ, ανάλογα με τις αδυναμίες και τα ευρήματα της εξωτερικής αξιολόγησης. Συγκεκριμένα, για τα προγράμματα σπουδών, πρότειναν μεγαλύτερη διεθνοποίηση και εξωστρέφεια των ιδρυμάτων και των προγραμμάτων σπουδών, με την ανάπτυξη θεσμών, για την προσέλκυση διεθνών φοιτητών. Ένα μέτρο γι΄ αυτό είναι και η προσφορά προγραμμάτων σπουδών στην αγγλική γλώσσα, ελκυστικότερο μαθησιακό περιβάλλον, με ποικιλία μεθόδων διδασκαλίας και εξετάσεις, οι οποίες, όμως, θα πρέπει να περιλαμβάνουν όλα τα μέσα και όλους τους τρόπους. Επίσης, περιοδική αξιολόγηση των προγραμμάτων σπουδών και επικαιροποίησή τους, καθώς και συστηματοποίηση αυτής της διαδικασίας.

Όσον αφορά στα μεταπτυχιακά προγράμματα σπουδών, οι εξωτερικοί αξιολογητές προτείνουν την εξειδικευμένη στρατηγική και το συντονισμό των προγραμμάτων μεταπτυχιακών σπουδών, σε επίπεδο ιδρύματος και ακόμη τα έσοδα, τα οποία συγκεντρώνονται από τα προγράμματα μεταπτυχιακών σπουδών, να κατευθύνονται στην ενίσχυση του διδακτικού, ερευνητικού και διοικητικού έργου και στην ενίσχυση των υποτροφιών.

Επίσης, συστήνουν εφαρμογή διαδικασιών διασφάλισης ποιότητας στα προγράμματα μεταπτυχιακών σπουδών, επειδή δεν αποτέλεσαν, μέχρι τώρα, ειδικό αντικείμενο αξιολόγησης. Ενίσχυση της φοιτητοκεντρικής μάθησης, περισσότερη ανάπτυξη της κριτικής σκέψης του φοιτητή και ενεργότερη συμμετοχή του στη μαθησιακή διαδικασία. Θέματα, τα οποία αφορούν στεγαστικές ανάγκες των φοιτητών πρέπει να αποτελούν επίκεντρο της στρατηγικής του ιδρύματος. Προτείνουν εξορθολογισμό του αριθμού των εισαγόμενων φοιτητών και των διαθέσιμων πόρων, συμβουλευτική υποστήριξη φοιτητών και προσωπικού, ανάπτυξη πληροφοριακών συστημάτων και ενίσχυση της παρουσίας των ιδρυμάτων στο διαδίκτυο, ενώ προτείνουν την ενεργότερη συμμετοχή των φοιτητών, στις διαδικασίες διασφάλισης ποιότητας και ειδικότερα, στο σχεδιασμό των προγραμμάτων σπουδών, αλλά και την αξιολόγηση των μαθησιακών αποτελεσμάτων.

Όσον αφορά στους τρόπους διοίκησης των ιδρυμάτων, έχουν να προτείνουν μεγαλύτερη αυτονομία, κυρίως, σε ακαδημαϊκά θέματα, όπως είναι ο καθορισμός εισακτέων φοιτητών, η γλώσσα διδασκαλίας, η έναρξη και ο τερματισμός προγραμμάτων σπουδών. Στα οικονομικά θέματα του ιδρύματος, όπως είναι η δυνατότητα διατήρησης πλεονασμάτων και αξιοποίησής τους στο ακαδημαϊκό έργο, επιλογή από το ίδρυμα συστημάτων οικονομικής διαχείρισης, αλλά και για το προσωπικό να έχει την ευχέρεια το ίδρυμα να σχεδιάζει και να υλοποιεί διαδικασίες πρόσληψης, αξιολόγησης και προαγωγής του προσωπικού του.

Ακόμη, συστήνουν να ξεφύγουν τα ιδρύματα από την αποσπασματική διαχείριση των θεμάτων ως τρόπο διοίκησης και να περάσουν σε μια στρατηγική διοίκηση, η οποία, όμως, θα στηρίζεται σε προγραμματισμό στόχων και μέτρηση επιδόσεων για όλα τα θέματα, ακαδημαϊκά, διοικητικά και οικονομικά.

 Όμως, εκτός από τις αδυναμίες, τα Ιδρύματα διαθέτουν μεταξύ άλλων, καλή ηγεσία, καλές υπηρεσίες, αξιόλογο ανθρώπινο δυναμικό και παρουσιάζουν έντονη ερευνητική δραστηριότητα.

 Επισημαίνεται, βέβαια, ως ανησυχητική, η πορεία εξάντλησης των πόρων των Ιδρυμάτων, καθώς και η υποστελέχωσή τους και επιμένουν στο ότι θα πρέπει να χαλαρώσει περισσότερο το νομοθετικό πλαίσιο, ιδίως, για διοικητικά και οικονομικά θέματα, τα οποία προκαλούν διόγκωση της γραφειοκρατίας στη λειτουργία των Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων.

 Τα οφέλη της αξιολόγησης είναι πολλά. Ωστόσο, μετρήθηκε βελτίωση, μεταξύ της εφαρμογής των κύκλων αξιολόγησης από τον προηγούμενο στον επόμενο και, ειδικά, στα αντικείμενα των προγραμμάτων σπουδών, την παρακολούθηση της προόδου των φοιτητών, τις ερευνητικές επιδόσεις. Οι συστάσεις, που έγιναν, από τις Επιτροπές Αξιολόγησης του προηγούμενου κύκλου διασφάλισης ποιότητας, ελήφθησαν υπόψη και, εφαρμόζοντας αυτές τις συστάσεις, επήλθε σημαντική βελτίωση. Τα Ιδρύματα τα ίδια θεωρούν ότι η αξιολόγηση αποτελεί ένα αποτελεσματικό εργαλείο για τη διοίκηση και τη λειτουργία τους.

 Η αξιολόγηση δίνει και αποτυπώνει, αντικειμενικά, την εικόνα των Ιδρυμάτων, αναδεικνύει τα προβλήματα και τις αιτίες τους και, έτσι, παρέχεται η ευκαιρία για την ορθή επίλυσή τους. Παρέχει, ακόμη, βαθιά κατανόηση των παραμέτρων της λειτουργίας των Ιδρυμάτων και τα αποτελέσματα της αξιολόγησης, βέβαια, έχουν άμεσο αντίκτυπο στην ποιότητα των σπουδών και των παρεχόμενων τίτλων. Η δημοσιοποίηση των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης ενισχύει τη διαφάνεια και τη λογοδοσία.

 Ο επόμενος κύκλος διασφάλισης ποιότητας είναι η πιστοποίηση. Η πιστοποίηση είναι και αυτή διαδικασία εξωτερικής αξιολόγησης, που γίνεται, με προκαθορισμένα, συγκεκριμένα, διεθνώς αποδεκτά, δημοσιοποιημένα, ποσοτικά και ποιοτικά κριτήρια, τα οποία είναι εναρμονισμένα με τις κατευθυντήριες οδηγίες του ευρωπαϊκού χώρου ανώτατης εκπαίδευσης. Αφορά σε όλα τα προγράμματα σπουδών και των τριών κύκλων – και τα δια βίου μάθησης και τα εσωτερικά συστήματα διασφάλισης ποιότητας των Ιδρυμάτων.

 Σε μια σύγκριση, μεταξύ πιστοποίησης και αξιολόγησης, έτσι όπως υλοποιήθηκε, μέχρι σήμερα, με τη μορφή της αποτίμησης, βλέπουμε ότι η πιστοποίηση είναι μια επίσημη απόφαση από μια αναγνωρισμένη Αρχή και δείχνει κατά πόσο συμμορφώνεται ένα πρόγραμμα σπουδών σε ελάχιστα κριτήρια ποιότητας. Έχει προκαθορισμένες συνέπειες, γιατί μπορεί να οδηγήσει στην αναστολή ή κατάργηση ενός προγράμματος σπουδών, εάν δεν δοθεί και οι δυνητικές αποφάσεις είναι πιστοποίηση, πιστοποίηση υπό όρους ή καθόλου πιστοποίηση, ενώ η αξιολόγηση εστιάζει περισσότερο στην εφαρμογή διαδικασιών διασφάλισης ποιότητας και στην κουλτούρα διασφάλισης ποιότητας, μέσα στο Ίδρυμα. Τα κοινά τους σημεία είναι η διεξαγωγή και των δύο σταδίων της εσωτερικής και της εξωτερικής αξιολόγησης.

 Η ΑΔΙΠ, το 2016, εξέδωσε πρότυπα ποιότητας, στα οποία πρέπει να συμμορφωθούν τα Ιδρύματα. Βρίσκεται, αυτή τη στιγμή, σε διαδικασία υποβολής πρότασης για τη χρηματοδότησή της, ενώ θα εκδώσει, μετά από αυτό, δημόσια πρόσκληση για την υποβολή προτάσεων εκ μέρους των Ιδρυμάτων για πιστοποίηση. Οι στόχοι της αφορούν στα προγράμματα σπουδών, τα οποία πρέπει να επικεντρώνονται στα προσδοκώμενα μαθησιακά αποτελέσματα και τις εξελίξεις της επιστήμης, να παρέχουν ένα βελτιωμένο μαθησιακό περιβάλλον, η στρατηγική των Ιδρυμάτων πρέπει να εστιάζεται στην ακαδημαϊκή συγκρότηση, την έρευνα, την καινοτομία, την εσωτερική τους διακυβέρνηση, αναπτύσσοντας συστήματα και υπηρεσίες αποτελεσματικότερα και την οικονομική στρατηγική, όσον αφορά στη χρηματοδότηση, αλλά και τα συστήματα οικονομικής διαχείρισης.

 Οι ΜΟΔΙΠ, που είναι οι Μονάδες Διασφάλισης Ποιότητας των Ιδρυμάτων, πρέπει ν’ αναλάβουν ενεργότερο ρόλο για την εσωτερική αξιολόγηση των Ιδρυμάτων, να εφαρμόσουν μια πολιτική ποιότητας στο Ίδρυμα, να ελέγχουν περιοδικά το ακαδημαϊκό και διοικητικό έργο, τα πληροφοριακά συστήματα και τη δημοσιοποίηση των πληροφοριών.

Τέλος, το τρίτο κεφάλαιο της Έκθεσης αναφέρεται στη λειτουργία της ΑΔΙΠ, η οποία και αυτή εφαρμόζει εσωτερικά σύστημα διοίκησης ποιότητας, με το ISO, όμως είναι πιστοποιημένη και για τις δραστηριότητες διασφάλισης ποιότητας από την ENQA. Βέβαια, υπάρχει πρόβλημα με την υποστελέχωσή της, δηλαδή, είναι μόνο σε ποσοστό 38% καλυμμένες οι προβλεπόμενες θέσεις, όμως, αυτό το λιγοστό ανθρώπινο δυναμικό έχει υψηλή επαγγελματική και επιστημονική κατάρτιση, αφού περίπου το 90%, έχουν μεταπτυχιακό ή διδακτορικό τίτλο. Παράλληλα, η δραστηριότητά της οικονομικά καλύπτεται από το ΕΣΠΑ και ο τακτικός προϋπολογισμός, σχεδόν, μόνο τη μισθοδοσία.

Κλείνοντας, η ΑΔΙΠ θα ήθελε τα ελληνικά Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα να αποτελούν βασικούς συντελεστές στην ανόρθωση της ελληνικής οικονομίας και της κοινωνίας, στην αντιμετώπιση της κρίσης, στην εφαρμογή ενός νέου μοντέλου ανάπτυξης της χώρας και, στις επόμενες δεκαετίες, θα πρέπει να διαδραματίσουν έναν κεντρικό ρόλο για μια παραγωγική οικονομία, η οποία θα βασίζεται στη γνώση, την καινοτομία και τα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα να είναι ελκυστικά και να παράγουν επιστήμονες, με δημιουργικό τρόπο σκέψης, ευρεία μόρφωση και γνώσεις αιχμής. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Εισερχόμαστε στις ερωτήσεις από την πλευρά των Κομμάτων και μετά από την πλευρά των συναδέλφων.

Τον λόγο έχει ο κ. Δουζίνας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ τις δύο κυρίες, οι οποίες μας έκαναν εξαιρετικά λεπτομερή παρουσίαση της Εκθέσεως της ΑΔΙΠ.

Καταρχάς, εισαγωγικά, να αναφέρω ότι έχω συμμετάσχει σε πέντε αξιολογήσεις. Αρχικά, λεγόντουσαν «Research Assessment Exercise» και ήταν τετραετείς, ενώ τώρα λέγονται «Research Assessment Framework», στη Μεγάλη Βρετανία, η οποία πήρε και την πρωτοβουλία να ξεκινήσει αυτές τις αξιολογήσεις. Σε αυτές τις αξιολογήσεις, έχω συμμετάσχει και σαν πρόεδρος του τμήματος του πανεπιστήμιου και σαν μέλος της εθνικής επιτροπής για τα νομικά. Από αυτήν την εμπειρία μου, έχω να κάνω δύο παρατηρήσεις και μετά θα τοποθετηθώ και για την εμπειρία μου, ως αξιολογητής ελληνικού πανεπιστημίου. Αυτό το οποίο συνέβη στη Μεγάλη Βρετανία, η οποία υπήρξε και μοντέλο, γιατί κατόπιν εισήχθησαν αυτά στην υπόλοιπη Ευρώπη, ήταν μια συνεχής αυστηροποίηση αυτής της διαδικασίας, η οποία έχει καταλήξει, αυτή τη στιγμή, σε μια κατάσταση, στην οποία, μετά το τέλος της αξιολόγησης, αμέσως, ξεκινούν τα τμήματα και τα πανεπιστήμια τη διαδικασία της «επομένης μέρας» στην παραγωγή εγγράφων, μελετών και ερευνών, που είναι συνεχής και εξαιρετικά κουραστική διαδικασία για τους πανεπιστημιακούς, αφού έχει μεγαλώσει πάρα πολύ τη γραφειοκρατία, μέσα στα πανεπιστήμια. Αυτή τη στιγμή, υπάρχει συνολική αντίδραση των πανεπιστημιακών, η οποία πιθανότατα θα οδηγήσει, στην επόμενη περίοδο, σε μια εγκατάλειψη του προγράμματος, διότι, σε τελική ανάλυση, αυτά τα προγράμματα ήθελαν να κατανείμουν τα βρετανικά πανεπιστήμια, σε τρεις κατηγορίες: Δηλαδή, στα ερευνητικά, που θα λάμβαναν τα περισσότερα ερευνητικά κονδύλια, στα απλώς διδακτικά και σε μια ενδιάμεση κατηγορία, η οποία λάμβανε μερικά κονδύλια για έρευνα. Συνεπώς, πίσω από την αξιολόγηση, υπήρχε ένα σαφές οικονομικό πρόγραμμα της βρετανικής κυβέρνησης. Αυτό είναι το πρώτο, δηλαδή, ο συνδυασμός μιας αυστηρής αξιολόγησης, με εξαιρετικά λεπτομερείς εκθέσεις και των πανεπιστημιακών, ατομικά, αλλά και των τμημάτων των πανεπιστημίων έχει ως αποτέλεσμα να καταστεί αρνητική για τους συναδέλφους και για τη διοίκηση των πανεπιστημίων. Εφόσον συνδυάζεται, με αυστηρότατες κυρώσεις, κυρίως στο χώρο της έρευνας, δηλαδή, των ερευνητικών κονδυλίων, που δίνονται σε πανεπιστήμια, ως αποτέλεσμα της αξιολόγησης, θεωρώ ότι έχει εξαιρετικά αρνητικά αποτελέσματα.

Αυτά δεν ισχύουν, απολύτως, στην Ελλάδα. Θα σας πω την εμπειρία μου, ως πρόεδρος της Επιτροπής Αξιολόγησης μιας από τις μεγάλες σχολές του Πανεπιστημίου Αθηνών. Αυτό το οποίο μου έκανε εντύπωση, αυτό το οποίο διαπίστωσα, πάρα πολύ έντονα, όταν ως πρόεδρος τής Επιτροπής Αξιολόγησης, τότε, κλήθηκα από την ΑΔΙΠ, για να γίνει μία ενημέρωση, ενόψει της αξιολόγησης, ήταν ότι δεν υπήρχε η παραμικρή οδηγία προς τους αξιολογητές, ως προς το τι προσπαθούμε να κάνουμε ! Δεν ξέρω, αν έχει αλλάξει αυτό τώρα και ρωτώ τις κυρίες προσκεκλημένες. Αυτό, όμως, που μας είπαν ήταν ότι «είστε και σε ξένα πανεπιστήμια, οπότε χρησιμοποιείστε την εμπειρία σας, ώστε να δείτε πως είναι η δυσκολία την οποία αξιολογείτε».

Αυτό, όμως, δείχνει – και δεν ξέρω αν αυτό παραμένει, ως γενική αρχή – ότι μία αξιολόγηση, η οποία δεν έχει ορισμένους άξονες, που στηρίζονται, ακριβώς, στο ρόλο του πανεπιστημίου, στο ρόλο της έρευνας, στο ρόλο της διδασκαλίας δημιουργεί αποτελέσματα, τα οποία είναι προβληματικά. H δική μου γνώση από τα πανεπιστήμια της Βρετανίας και των άλλων συναδέλφων στην Επιτροπή, που προέδρευα, που ήταν από κάποιο τριτεύον πανεπιστήμιο της Αμερικής, το οποίο δεν το ήξερε κανένας ή κάποια άλλη κυρία από την Ελβετία κ.λπ. δεν δημιούργησε μια συνεκτική ομάδα, η οποία να έχει μια συνολική άποψη για το τι είναι η ελληνική παιδεία και το τι είναι το έργο της αξιολόγησης. Οπότε, αυτή είναι μια πρώτη ερώτηση, κατά πόσον, μέσα σε αυτή τη διαδικασία, η οποία, προφανώς, έχει κάποιες αρχές, κάποιους κανονισμούς, που παίρνει από τα ευρωπαϊκά όργανα, κατ’ αρχάς, προτού να ξεκινήσει η αξιολόγηση των επιμέρους πανεπιστημίων και τμημάτων και σχολών, έχει γίνει μια γενικότερη συζήτηση για το ποιος είναι ο ρόλος του πανεπιστημίου, σήμερα, στον 21ο αιώνα και δεύτερον, ποιος είναι ο ρόλος της αξιολόγησης; Διότι, αν δεν υπάρχει αυτό, σ’ αυτό στο οποίο καταλήγουμε, στο τέλος, είναι μια σειρά από απόψεις των συναδέλφων των Επιτροπών κ.λπ. τις οποίες, πολύ καλά, εσείς μας τις κωδικοποιήσατε, εδώ, αλλά για μένα δεν είναι ικανοποιητικές, αν δεν μπορώ να καταλάβω ποιο είναι το πνεύμα, η φιλοσοφία και της πανεπιστημιακής παιδείας, όπως την καταλαβαίνει η ΑΔΙΠ και οι αξιολογητές. Επομένως, κάποια standards, κάποια benchmarks, βάσει των οποίων θα κριθεί αυτή η διαδικασία.

Η δεύτερη ερώτηση έχει σχέση ακριβώς με το ελληνικό πλαίσιο. Ξέρουμε ότι το ελληνικό πλαίσιο είναι αυτό που είναι, με το άρθρο 16, για τα μεταπτυχιακά, το νόμο, που περάσαμε πρόσφατα και το σημερινό νομοθετικό πλαίσιο, το οποίο, προφανώς, είναι ελαφρώς διαφορετικό, απ’ αυτό που υπάρχει στη Βρετανία ή που έχουν άλλες χώρες και άλλα εκπαιδευτικά συστήματα, στον κόσμο. Εδώ, λοιπόν, η ερώτηση είναι κατά πόσον η διαδικασία της αξιολόγησης είναι κατά κάποιον τρόπο εφαρμογή, επιμερισμός, αυτό που έλεγα πριν, λαμβάνει υπόψη αυτό το νομοθετικό πλαίσιο και το συνταγματικό πλαίσιο, το οποίο αποτελεί βέβαια, τον πολιτειακό και νομικό κανονισμό της ελληνικής παιδείας. Μπορεί κανείς να διαφωνεί με αυτό και να θέλει να γίνουν άλλα πράγματα, αλλά αυτό είναι που ισχύει, αυτή τη στιγμή.

Λαμβάνουν υπόψη, δηλαδή, λέγεται στους αξιολογητές, οι οποίοι πιθανόν, αν είναι μάλιστα και ξένοι, όχι Έλληνες της διασποράς, εξηγείται ποιο είναι το πλαίσιο, ότι υπάρχουν προφανώς διαφορές, γύρω από την ύπαρξη ιδιωτικών πανεπιστημίων, γύρω από την ύπαρξη ξενόγλωσσων τμημάτων ή οτιδήποτε, έτσι ώστε να καταλαβαίνουν οι συνάδελφοι ότι έχουμε ένα πλαίσιο, μέσα στο οποίο λειτουργούν αυτά τα πανεπιστήμια και το οποίο είναι υποχρεωμένοι να το ακολουθήσουν; Κακώς, μπορεί να πει κάποιος, αλλά αυτό είναι. Δηλαδή, σε ποιο βαθμό η αξιολόγηση αυτή μπαίνει μέσα, σε μια γενικότερη φιλοσοφία και για το ρόλο της παιδείας και για το ρόλο της αξιολόγησης και για το τι επιδιώκεται, στο τέλος.

Για μένα η δουλειά μου, όπως την είδα εγώ και ξέροντας τα προβλήματα για τη χρηματοδότηση και όλα αυτά για το staff/student ratio, τη σχέση, το λόγο, μεταξύ διδασκόντων και διδασκομένων, για την έλλειψη κάποιας μεγαλύτερης αυτονομίας, η δουλειά των αξιολογητών, νομίζω, κυρίως, είναι να βοηθήσουν τα τμήματα, τις σχολές ή τα πανεπιστήμια, τα οποία αξιολογούν, ακριβώς να βελτιωθούν και αυτό γίνεται κυρίως εσωτερικά, μέσα από τη συζήτηση μεταξύ των συναδέλφων των αξιολογητών και των συναδέλφων του πανεπιστημίου.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Δουζίνα, θα υπάρξει υστερολογία, τοποθέτηση. Ήθελα να μέναμε, αν είναι δυνατόν, παρόλο που είστε ένας πολύ γοητευτικός, παραγωγικός και πληθωρικός ομιλητής, στην ερώτηση όσο μπορούμε. Έχετε θεμελιώσει, βέβαια, τις ερωτήσεις σας – για να υπάρξει χρόνος μιας ανακεφαλαιωτικής τοποθέτησης, στη συνέχεια. Το βρίσκω πιο παραγωγικό.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε συνάδελφε.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Κεραμέως.

ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ: Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να ευχαριστήσουμε θερμά τις εκπροσώπους της ΑΔΙΠ για μια ενημέρωση, που εγώ προσωπικά θεώρησα πάρα πολύ χρήσιμη. Θα ήθελα, δημοσίως, να ζητήσω, ει δυνατόν και το συγκεκριμένο PowerPoint να αποσταλεί στα μέλη της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων. Το θεώρησα πάρα πολύ χρήσιμο και νομίζω θα βοηθήσει το έργο όλων μας, αν θα μπορούσαμε να έχουμε και αυτή την πληροφορία συγκεντρωμένη, όπως την παρουσιάσατε.

Εγώ θα μείνω σε κάποιες συγκεκριμένες ερωτήσεις προς τις εκπροσώπους της ΑΔΙΠ, καθότι σήμερα είμαστε εδώ, για να σας ακούσουμε, να ακούσουμε τις σκέψεις σας, να μοιραστείτε μαζί μας την εμπειρία σας. Διαβάζοντας εκθέσεις της εξωτερικής αξιολόγησης, προκύπτει ότι τα τριτοβάθμια ιδρύματα πρέπει να επιδιώξουν την ενίσχυση μηχανισμών διεθνοποίησης και εξωστρέφειας.

Αναφέρατε ένα παράδειγμα, την προσφορά προγραμμάτων σπουδών στην αγγλική. Έχετε άλλες σκέψεις για την ενίσχυση ακριβώς των μηχανισμών διεθνοποίησης και εξωστρέφειας των τριτοβάθμιων ιδρυμάτων μας; Αυτή ήταν η πρώτη ερώτηση.

Δεύτερη ερώτηση: Επίσης, από τις σχετικές εκθέσεις προκύπτει ότι τα τριτοβάθμια ιδρύματα πρέπει να επιδιώξουν, στο πλαίσιο της οικονομικής τους στρατηγικής, εναλλακτικούς τρόπους χρηματοδότησης. Ήθελα να ρωτήσω από την εμπειρία σας, εάν υπάρχουν κάποιες πρακτικές, διεθνώς, ως προς ακριβώς αυτήν την εναλλακτική εξεύρεση πόρων; Αν μπορείτε να μοιραστείτε μαζί μας κάποιες σκέψεις επ΄ αυτού.

Τρίτη ερώτηση, πάλι σε σχέση με τη χρηματοδότηση. Εάν θεωρείτε ότι η χρηματοδότηση των ιδρυμάτων ή μέρος της χρηματοδότησης των ιδρυμάτων μας θα μπορούσε να συνδεθεί με τα αποτελέσματα της αξιολόγησης των ιδρυμάτων;

Σχετικά με τις εξαγγελίες του Υπουργείου για συγχωνεύσεις ΤΕΙ και Πανεπιστημίων, ήθελα να ρωτήσω σε τι βαθμό και με ποιο τρόπο η ΑΔIΠ έχει συμβάλει σε αυτή τη διαδικασία των συγχωνεύσεων και συνενώσεων, που έχουν δει το φως της δημοσιότητας.

Τέλος, ήθελα να ρωτήσω σχετικά με την ΑΔIΠ, αυτή καθαυτή, εάν θεωρείτε ότι το πολιτικό σύστημα, γενικώς, σας αξιοποιεί επαρκώς. Εάν θεωρείτε ότι η ΑΔIΠ πρέπει να ενισχυθεί και αν ναι, με ποιόν τρόπο προκρίνετε ότι πρέπει να ενισχυθεί;

Ευχαριστώ πολύ και θα αναμένω να ακούσω τις απαντήσεις σας, με μεγάλο ενδιαφέρον.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ. Το λόγο έχει ο κ. Γρέγος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΓΡΕΓΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Να σας ευχαριστήσουμε για την πλήρη ενημέρωση. Βεβαίως, τα προβλήματα στα ΑΕΙ είναι πάρα πολύ σοβαρά και οι αξιολογήσεις είναι επίσης σημαντικές, αλλά έπονται των σοβαρών προβλημάτων, που ανέφερα και τα γνωρίζουμε όλοι. Άκουσα και τον συνάδελφο του ΣΥΡΙΖΑ να συγκρίνει τα ξένα πανεπιστήμια με τα δικά μας. Είναι τραγική αυτή η σύγκριση. Πολύ θα θέλαμε, έστω και στο ελάχιστο, να μπορούσε να γίνει μια πραγματική σύγκριση με τα αντίστοιχα ξένα εκπαιδευτικά ιδρύματα. Βεβαίως, η χώρα έχει τεράστια οικονομικά προβλήματα, όμως για εμάς η παιδεία είναι ένας κορυφαίος θεσμός και πρέπει να βοηθήσουμε όλοι προς την κατεύθυνση της αναβάθμισης, μιας πραγματικής αναβάθμισης, η οποία αξίζει σε ολόκληρο τον ελληνικό λαό και κυρίως, στα παιδιά μας. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ. Το λόγο έχει ο κ. Δελής.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ: Η ερώτησή μου, κύριε Πρόεδρε, δεν αφορά τη φετινή Έκθεση της ΑΔIΠ, αφορά το γενικότερο ρόλο της. Επειδή επίκεινται αναδιαρθρώσεις, στο χώρο της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, κατάργηση σχολών, τμημάτων, ακούμε πολλά και διάφορα, είναι οι εξαγγελίες του Υπουργείου Παιδείας και επειδή, σε αυτή τη διαδικασία, θα παίξει σημαντικό ρόλο η ΑΔIΠ, με τις αξιολογήσεις, στις οποίες θα προβεί, θα θέλαμε να ρωτήσουμε την Αρχή Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση για το ποια θα είναι τα κριτήρια της ΑΔIΠ, ως προς την αξιολόγηση των τμημάτων, αυτών των σχολών, αυτών των πανεπιστημίων για τις αναδιαρθρώσεις, που θα υποστούν;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ. Το λόγο έχει ο κ. Κατσίκης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ: Έχω καλυφθεί, κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ. Το λόγο έχει ο κ. Μαυρωτάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ: Θα ήθελα και εγώ, με τη σειρά μου, να ευχαριστήσω τους εκπροσώπους της ΑΔΙΠ για το σημαντικό έργο, που κάνουν, στην Αρχή Διασφάλισης Ποιότητας για την τριτοβάθμια εκπαίδευση. Διαβάσαμε την Έκθεση, προσεκτικά. Υπάρχουν τα θέματα της αξιολόγησης και υπάρχουν και τα θέματα της πιστοποίησης, που είναι δύο διαφορετικά πράγματα. Η αξιολόγηση λέει πόσο καλό είναι ένα πανεπιστήμιο και η πιστοποίηση, εάν εκπληροί κάποια συγκεκριμένα στάνταρ και θα είναι κάτι το οποίο είναι απαραίτητο στον ευρωπαϊκό χώρο της ανώτατης εκπαίδευσης, που θέλουμε να ανήκουμε.

Υπήρξαν διάφορα ενδιαφέροντα ευρήματα στην Έκθεση. Θα αναφερθώ, εν τάχει, σε μερικά, όπως για παράδειγμα, στη σελίδα 14, που λέει ότι η Ελλάδα δεν συμμετείχε με δεδομένα στη μέτρηση των δεικτών, για την επίτευξη των ευρωπαϊκών διαρθρωτικών στόχων, παρά μόνο στη μέτρηση του στόχου, υπό εκπροσωπούμενες ομάδες. Θα ήθελα να ρωτήσω, εάν αυτό συμβαίνει, διαχρονικά, δηλαδή, δεν δίνουμε δεδομένα διαχρονικά ή αν είναι φαινόμενο των τελευταίων ετών.

Ένας δεύτερος προβληματισμός έχει να κάνει με το διάγραμμα, που υπάρχει στην Έκθεση και το ανέφερε και η κυρία Παϊσίδου, σχετικά με την αναλογία φοιτητών/ διδασκόντων. Βλέπουμε ότι η Ελλάδα είναι πολύ χαμηλά, 1 μέλος ΔΕΠ ανά 44,5 φοιτητές, όταν στις υπόλοιπες χώρες είναι κοντά στο 15, στην Ευρώπη, δηλαδή, 1 μέλος ΔΕΠ ανά 15. Εδώ, θα ήθελα να θέσω και τον προβληματισμό αυτόν, σχετικά, κύριε Υπουργέ, με μια ερώτηση που έκανα πρόσφατα για την αποψίλωση των περιφερειακών πανεπιστημίων. Δεν θα σταθώ σε διάφορα θέματα, που είχε καταγγείλει ο κ. Αντωνιάδης, που έχουν να κάνουν με συγκεκριμένες περιπτώσεις, απλώς θα ήθελα να το δούμε λίγο, πιο γενικά, κύριε Υπουργέ. Με βάση τον πίνακα, που είχατε παρουσιάσει, για την κατανομή των 500 μελών ΔΕΠ, φαινόταν ότι τα κεντρικά πανεπιστήμια, δηλαδή, της Αθήνας και της Θεσσαλονίκης, έχουν μια αναλογία φοιτητών προς μελών ΔΕΠ – διαβάζω – το ΕΚΠΑ 1 προς 22, το ΑΠΘ 1 προς 23, το ΕΜΠ 1 προς 19 και πάμε στα περιφερειακά πανεπιστήμια, με αναλογίες μελών ΔΕΠ 1 προς 31, 1 προς 32, το Πανεπιστήμιο Δυτικής Μακεδονίας 1 προς 31,88, δηλαδή, 1 προς 32, πράγμα το οποίο σημαίνει ότι αυτό, που ψηφίσαμε, με το άρθρο 76, τον Ιούλιο, στον ν. 4485, που διευκολύνει τη μετακίνηση των καθηγητών από τα περιφερειακά πανεπιστήμια στα κεντρικά, θα πρέπει να το δούμε και με το πρίσμα της αναλογίας μελών ΔΕΠ ανά φοιτητή. Δηλαδή, μην διαταράξουμε περαιτέρω αυτή την αναλογία, που παρουσιάζεται, ήδη από την Έκθεση της ΑΔΙΠ να είναι ένα πρόβλημα ελληνικό. Μην, δηλαδή και μέσα στην Ελλάδα το κάνουμε ακόμη πιο έντονο.

Αναφέρθηκε, επίσης, η απουσία εξωστρέφειας και επίσης, η ανάγκη διεθνοποίησης στην έκθεση της ΑΔΙΠ.

Επίσης, θα ήθελα να μείνω σε κάποια επιμέρους συμπεράσματα, που είδα, μέσα στην Έκθεση. Για παράδειγμα, στη σελίδα 90, στο σχήμα 41, που λέει «συμπεράσματα των επιτροπών αξιολόγησης, δυσλειτουργίες στο θεσμό του Συμβουλίου», θεωρεί ότι είναι πρόβλημα, για τα συμβούλια των ιδρυμάτων, που καταργήθηκαν, με τον πρόσφατο νόμο, θεωρούσε ότι είναι πρόβλημα το 10% από τις αξιολογήσεις, που έγιναν – μιλάω για το σχήμα 41.

Για την ανεπαρκή στρατηγική εξωστρέφεια και διεθνοποίηση, θεωρεί ότι είναι πρόβλημα το 42%. Για τα θεσμικά προβλήματα με το Υπουργείο, θεωρεί ότι είναι πρόβλημα το 47%, το 48%. Δηλαδή, βλέπουμε ότι αποτυπώνονται στην Έκθεση της ΑΔΙΠ κάποια πράγματα, τα οποία θα πρέπει να τα συμπεριλαμβάνει η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου στην πολιτική, που χαράσσει.

 Επίσης, θα ήθελα να σταθώ στην εξωτερική αξιολόγηση, στον πίνακα 9, που υπάρχει, στη σελίδα 131, όπου εκεί πρέπει να γίνει σαφές ότι ήταν διαφορετικές οι επιτροπές αξιολόγησης για κάθε ίδρυμα. Ήταν, δηλαδή, άλλες πιο αυστηρές, απ' ό,τι καταλαβαίνω και άλλες πιο χαλαρές, γιατί δεν εξηγείται. Έκανα σε ένα Excel τους υπολογισμούς και το Μετσόβιο Πολυτεχνείο βγαίνει στην 33η από τα 36 ιδρύματα, με έναν απλό μέσο όρο των αξιολογήσεων, πάνω ακριβώς από την ΑΣΠΑΙΤΕ και πρώτο βγαίνει το Διεθνές Πανεπιστήμιο Ελλάδος, πράγμα το οποίο σημαίνει ότι υπήρχε μια ανομοιογένεια σε ό,τι αφορά τις αξιολογήσεις, που έγιναν και θα πρέπει να δούμε πώς αυτό μπορούμε να το ομογενοποιήσουμε, να το κάνουμε πιο αντικειμενικό. Αυτό είναι κάτι που πρέπει να το λάβουμε, κύριε Υπουργέ, σοβαρά υπόψη και όταν μιλάμε για εθνικό απολυτήριο, για την αξιολόγηση των μαθητών, θα πρέπει αυτή η αξιολόγηση να γίνεται, με αντικειμενικό τρόπο και όχι να εξαρτάται από σχολείο σε σχολείο.

Θέλω να θέσω τρεις σύντομες ερωτήσεις, κάποιες τέθηκαν και από τους συναδέλφους. Η κυρία Κεραμέως ρώτησε, εάν η ΑΔΙΠ είχε λόγο στις συγχωνεύσεις διαφόρων πανεπιστημίων με ΤΕΙ. Αυτή είναι και μια δική μου ερώτηση, εάν υπήρχε κάποια εμπλοκή της ΑΔΙΠ.

Μας μιλήσατε για πιστοποίηση προπτυχιακών προγραμμάτων σπουδών. Πιστοποίηση μεταπτυχιακών προγραμμάτων σπουδών έχετε κατά νου να κάνετε; Έχετε χρηματοδοτηθεί γι' αυτό; Διότι τα μεταπτυχιακά ήταν μια περίπτωση, που συναντήσαμε στο τελευταίο νομοσχέδιο και την αναλύσαμε διεξοδικά.

 Η τελευταία ερώτηση είναι, εάν υπάρχει επαρκής στελέχωση στην ΑΔΙΠ, για να ανταπεξέλθει στο έργο, το οποίο έχει αναλάβει.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πάρα πολύ, τον επιμελή κ. Μαυρωτά. Προφανώς, το αθλητικό του παρελθόν τον βοηθάει να συγκροτήσει και το χρόνο του και την αφοσίωσή του στο αντικείμενο.

Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Δυστυχώς, υπάρχει μια απογοήτευση, διότι δεν είδαμε τίποτε παραπάνω, πέρα από οτιδήποτε είναι δημοσιευμένο και αναρτημένο στις σελίδες της ΑΔΙΠ. Νομίζουμε ότι όταν υπάρχει μια τέτοια συνεδρίαση, δεν μπορεί να είναι μια απλή παρουσίαση των αποτελεσμάτων, τα οποία είναι, με μεγάλη συστηματικότητα, αναρτημένα στην ιστοσελίδα της ΑΔΙΠ και επανάληψη πραγμάτων, που είναι πολύ εύκολο να βρεθούν εδώ.

Εδώ, λοιπόν, τίθεται ένα σοβαρό θέμα: Ποιες πρέπει να είναι λειτουργίες των ανεξάρτητων αρχών, ποιες πρέπει να είναι οι συνεργασίες τους με την πολιτεία και πόσο συνθετικά πρέπει να παρουσιάζονται τα αποτελέσματα.

Υπάρχουν, λοιπόν, ορισμένα προβλήματα, που πρέπει να απαντηθούν, αρκετά από τα οποία επεσήμανε και ο κ. Δουζίνας. Για παράδειγμα, μιλάμε για τις αξιολογήσεις, που ήταν μια πρωτοφανής και θετική διαδικασία για τα Α.Ε.Ι., τα οποία δεν ήταν και συνηθισμένα, σε αυτές τις διαδικασίες. Το ερώτημα είναι πόσο προετοιμασμένοι ήταν οι συνάδελφοι, για να τα αξιολογήσουν;

Για παράδειγμα, γνωρίζουμε όλοι ότι οι συνάδελφοι, που ήρθαν από το εξωτερικό για να τα αξιολογήσουν, δεν γνώριζαν τις διαδικασίες, με τις οποίες εισάγονται οι φοιτητές, δεν γνώριζαν λεπτομέρειες των νόμων, που διέπουν τη λειτουργία των Α.Ε.Ι. και δεν γνώριζαν επίσης τίποτα από το ιστορικό του κάθε πανεπιστημίου. Αυτά έχουν πολύ μεγάλη σημασία, στις μέρες μας. Δεν λέμε να έχουν γίνει εκτεταμένα σεμινάρια, αλλά, όταν έρχεται κάποιος π.χ. από την Αγγλία, που υπάρχει ένα εθιμικό δίκαιο στη λειτουργία των πανεπιστημίων, σε μια εντελώς διαφορετική ιστορική πορεία των πανεπιστημίων και είναι αντιμέτωπος με έναν υπερκαθορισμό - κακώς μεν, αλλά αυτή είναι η πραγματικότητα στην Ελλάδα - αυτό πρέπει να γίνει κατανοητό σε όποιον αξιολογεί.

Εδώ, λοιπόν, η αξιολόγηση είχε αφεθεί ουσιαστικά στην προσπάθεια και τις καλές προθέσεις των αξιολογητών και ευτυχώς, οι συνάδελφοι αυτοί κατάφεραν να τα βγάλουν πέρα, νομίζω, με έναν τρόπο ικανοποιητικό.

Το δεύτερο θέμα, το οποίο θα έπρεπε, κάποια στιγμή, να το συζητήσουμε, σε αυτή την αίθουσα και πραγματικά νομίζω, κύριε Πρόεδρε, ότι πρέπει να το βάλετε στην ημερήσια διάταξη είναι, εάν όλη αυτή η αριθμολαγνεία και η ποσοτικοποίηση των πάντων βοηθάει στην κατανόηση της πραγματικότητας. Αυτό είναι ένα ανοιχτό μεθοδολογικό ζήτημα. Το συζητάνε στην Ευρώπη, το συζητάνε στην Αμερική. Εμείς – και δεν έχει σχέση μόνο με την Έκθεση της ΑΔΙΠ, αλλά έχει και με τις εκθέσεις του ΟΟΣΑ και με τις εκθέσεις όλων των τύπων – άκριτα δεχόμαστε αυτή την πλήρη ποσοτικοποίηση.

Εδώ θέλει μία προσοχή, σε λίγο θα ακούσουμε τα αποτελέσματα του ΚΑΝΕΠ. Τα αποτελέσματα αυτά πρέπει να είναι ποσοτικοποιημένα. Άλλο είναι η συζήτηση και η μελέτη δεδομένων, που πρέπει να γίνεται, γιατί και στον τόπο μας υπάρχει μια αδυναμία μελέτης δεδομένων, υπάρχει, συνήθως, μια κουλτούρα – χύμα, τα δεδομένα. Το ΚΑΝΕΠ ακριβώς αυτό έρχεται να κάνει: Μεταμορφώνει τη κουλτούρα, με την οποία διαβάζουμε αριθμούς. Αυτό είναι διαφορετικό από το να υπάρχει ένα επί της ουσίας κείμενο πολιτικής, γιατί τέτοια είναι η Έκθεση της ΑΔΙΠ, το οποίο ποσοτικοποιεί την ποιότητα. Αυτά είναι δύο εντελώς διαφορετικά πράγματα. Νομίζω ότι είναι ένα θέμα, που πρέπει να το συζητήσουμε. Οι συζητήσεις, που έχουν γίνει, στην Αγγλία π.χ. βάλανε αυτό, ως κεντρικό ζήτημα. Ξέρετε ότι είναι μια μεθοδολογία πάρα πολύ γοητευτική, για το νεοφιλελεύθερο τρόπο σκέψης, θεωρώντας ότι οι πολλοί αριθμοί δεν είναι τα δεδομένα, αλλά ότι η πλήρης ποσοτικοποίηση κρύβει μέσα της έναν επαναπροσδιορισμό της έννοιας της αντικειμενικότητας, κύριε Μαυρωτά. Θεωρείται ότι ο αριθμός είναι απολύτως αντικειμενικός και άρα, μετά από εκεί, τα πορίσματα, που βγαίνουν, είναι αντικειμενικά. Να σας πω ένα πολύ απλό παράδειγμα. Τι ακριβώς σημαίνει ότι το 10% είναι ικανοποιημένοι ή δεν είναι ικανοποιημένοι, μάλλον, από τη λειτουργία των Συμβουλίων Ιδρυμάτων; Νομίζω ότι και εσείς πέσατε λίγο στην παγίδα αυτού του πράγματος.

Άρα, έχεις εδώ ένα θεσμό, για τον οποίο έχει γίνει ο χαμός, που έχει γίνει, από την ίδρυσή του, το 2011, και η ερώτηση είναι «είστε ικανοποιημένοι ή δεν είστε ικανοποιημένοι». Αν το έκανε αυτό, όχι πρωτοετής, αν το έκανε κάποιος, που είναι απόφοιτος του λυκείου, θα τον κόβαμε. Έτσι δεν είναι; Διότι για ένα τόσο σύνθετο ζήτημα, δεν μπορεί να είναι στο «ναι» ή «όχι» ή στο μπορεί. Δυστυχώς, λοιπόν, όταν λέμε ότι όλα έχουν εκφυλιστεί σε μία ποσοτικοποίηση της κοινωνικής ζωής, σχεδόν και της πολιτικής ζωής, όταν βλέπουμε αυτά, που βλέπουμε, αυτό είναι ένα σοβαρό ζήτημα, που πρέπει να το συζητήσουμε, ως κοινωνία, ως εκπαιδευτικοί, ως Υπουργείο Παιδείας, διότι τα διακυβεύματα της εκπαίδευσης υπερβαίνουν τις ποσοτικοποιήσεις και ως τέτοια πρέπει να τα συζητήσουμε, ακριβώς γιατί είναι τόσο σύνθετα.

Κανείς δεν είπε ότι δεν χρειάζονται και θα σας παρακαλούσα, πάρα πολύ, να προσέχετε ακριβώς αυτά, που λέω. Διότι, όχι μόνο χρειάζονται, αλλά είναι απολύτως αναγκαίες. Άλλο είναι, λοιπόν, να ξέρουμε ποια είναι τα ποσοστά και άλλο είναι οι προτάσεις, που γίνονται, με βάση αυτά τα ποσοστά, όπως γίνονται στην Έκθεση της ΑΔΙΠ.

Θέλετε να σας πω ορισμένα πράγματα; Πάρτε την Έκθεση, μπορείτε να μπείτε στο ίντερνετ, δείτε το σχήμα 44, πως έρχεται σε πλήρη αντίθεση με το σχήμα 55, δείτε το σχήμα 68, πως έρχεται σε αντίθεση με το σχήμα 55 ! Και μπορώ να συνεχίσω. Λοιπόν, λέω ότι υπάρχουν εγγενείς αδυναμίες, τις οποίες, αν θέλετε, μπορούμε να συζητήσουμε, αναλυτικότερα.

Τα προγράμματα μεταπτυχιακών σπουδών. Χαίρομαι ότι μια από τις προτάσεις, που γίνονται, για να αξιοποιηθούν τα έσοδα πολύ περισσότερο στις υποτροφίες, με το νόμο που ψηφίσαμε, τον Αύγουστο, ακριβώς αυτό κάναμε. Εκείνο, όμως, που σχεδόν σοκάρει είναι η πλήρης έλλειψη αναφοράς για τις παθογένειες ενός συστήματος.

Είναι δυνατόν, Τμήματα, με μηδενικό προσωπικό, να έχουν Μεταπτυχιακά και η αξιολόγηση να μην το φέρνει, ως ένα από τα σοβαρά προβλήματα; Είναι δυνατόν, Καθηγητές να διπλασιάζουν το εισόδημά τους από τα μαθήματα, που κάνουν, στο Μεταπτυχιακό; Αυτά δεν θα ήταν προβλήματα, που έπρεπε να είναι υπογραμμισμένα; Μπορώ να πω και πάρα πολλά άλλα.

Πριν υπεισέλθω σε ορισμένα θέματα, που τέθηκαν, γενικότερου πολιτικού ενδιαφέροντος, θα ήθελα να σας διαβάσω κομμάτια από το έγγραφο, που έχει σταλεί στα Πανεπιστήμια και έχει ξεσηκώσει ένα τεράστιο αριθμό διδασκόντων, ως προς τις πιστοποιήσεις.

Είναι ένα έγγραφο, που έχει έρθει, από την ΑΔΙΠ. Είναι ένα αναλυτικό έγγραφο, σε σχέση με τις πιστοποιήσεις και λέει ότι τα μαθησιακά αποτελέσματα είναι μετρήσιμα και δηλώνουν τι αναμένεται ότι είναι ο φοιτητής ικανός να κάνει, όταν ολοκληρώσει, επιτυχώς, ένα μάθημα ή μία ενότητα μαθήματος ή και ένα πρόγραμμα σπουδών. Αυτή η μετρήσιμη ικανότητα του φοιτητή διαφοροποιεί τα μαθησιακά αποτελέσματα από τους σχετικά απροσδιόριστους σκοπούς και στόχους κάθε μαθήματος, που χρησιμοποιούνταν, προηγουμένως, στην περιγραφή κάθε μαθήματος. Πρώτον, υπάρχει ένα θέμα στη σύνταξη των ελληνικών, αλλά ας πάμε παρακάτω. Το δεύτερο είναι το εξής. «Τα μαθησιακά αποτελέσματα είναι μετρήσιμα και δηλώνουν τι αναμένεται ότι είναι ο φοιτητής ικανός να κάνει»; Αν πάρει, δηλαδή, 5,5 σε ένα μάθημα, ξέρουμε τι είναι ικανός να κάνει και αν πάρει 7,5 ξέρουμε ότι είναι ικανός να κάνει διαφορετικά πράγματα;

Το σημαντικότερο, όμως, είναι, ότι στη συνέχεια, αυτό το έγγραφο στέλνεται στα Πανεπιστήμια και τους Πανεπιστημιακούς και μέσα σε αυτό το έγγραφο υπάρχει ένας πίνακας που λέει: «Γνώση είναι η ανάκληση δεδομένων ή πληροφορίας». Ενδεικτικά ρήματα, που χρησιμοποιούνται για τη συγγραφή των μαθησιακών αποτελεσμάτων στην Έκθεση των Τμημάτων, είναι «περιγράφω, συνδυάζω, προσδιορίζω, αναγνωρίζω, επιλέγω, δηλώνω», κ.λπ..

Δεύτερον, «κατανόηση είναι η ερμηνεία προβλημάτων, η δήλωση ενός προβλήματος με διαφορετικές λέξεις» και τα ρήματα σε αυτά είναι «διακρίνω, εξηγώ, εκτιμώ, γενικεύω, κ.λπ.» Τρίτον, τι σημαίνει «εφαρμογή». «Είναι η χρήση μιας έννοιας σε νέα πλαίσια» και πάει λέγοντας.

Θα σας παρακαλούσα να αποσύρετε αυτό το έγγραφο. Είναι υποτιμητικό για τους πανεπιστημιακούς και δεν είναι σωστά αυτά τα έγγραφα. Αυτά τα έγγραφα είναι κωδικοποιήσεις, που χρησιμοποιούνται από διάφορους οργανισμούς. Μέσα σε αυτή τη λογική, της ποσοτικοποίησης, της κωδικοποίησης, δηλαδή, της πλήρους απλοποίησης και άρα «απονεύρωσης» του εκπαιδευτικού εγχειρήματος.

Νομίζω ότι η ΑΔΙΠ - και έχει τέτοια δείγματα - θα πρέπει να μας συνηθίσει στη συνθετότητα των προβλημάτων και όχι στην κωδικοποίηση, με αυτούς τους τρόπους.

ΝΙΚΟΛΕΤΑ ΠΑΪΣΙΔΟΥ (Πρόεδρος της ΑΔΙΠ): Θα ήθελα να μάθω την ημερομηνία αποστολής αυτού του εγγράφου.

 ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Δεν ξέρω την ημερομηνία. Ξέρω ότι αναφέρονται σε διάφορους νόμους, εγκυκλίους, ΦΕΚ, κ.λπ.. Μπορώ, όμως, να σας το στείλω. Πάντως, είναι ένα έγγραφο, που έχει πάει στα Πανεπιστήμια.

Επίσης, τέθηκαν δύο πράγματα. Το θέμα της χρηματοδότησης, το οποίο δεν τέθηκε μόνο από την ΑΔΙΠ και για το οποίο νομίζω ότι καλώς τίθεται, γιατί η χρηματοδότηση των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων μας είναι πάρα πολύ χαμηλή. Πέρυσι, υπήρξε μια αύξηση, όπως, ενδεχομένως, να έχετε διαβάσει, υπήρξε μια δέσμευση του Υπουργείου και στάλθηκαν άλλα 12 εκατομμύρια ευρώ, τον Σεπτέμβριο. Βεβαίως, παραμένει να είναι χαμηλή η χρηματοδότηση και νομίζω ότι όλοι πρέπει να δεχτούμε την πρόταση και προτροπή της ΑΔΙΠ και των αξιολογητών, ότι, εν πάση περιπτώσει, είναι κάτι το οποίο πρέπει να βελτιωθεί και υπάρχει η δέσμευση της Κυβέρνησης για βελτίωση.

Υπήρξε, όμως και ένα ερώτημα, για το πώς η ΑΔΙΠ θα εμπλακεί στα θέματα, που έχουν σχέση με τον ενιαίο χώρο εκπαίδευσης και έρευνας. Να ξεκαθαρίσουμε από την αρχή ότι η πολιτική της Κυβέρνησης δεν είναι η πανεπιστημιοποίηση των Τ.Ε.Ι.. Η λογική της Κυβέρνησης είναι η αναβάθμιση των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων μας, μέσα στον ενιαίο χώρο έρευνας και εκπαίδευσης.

Τι σημαίνει αυτό; Σημαίνει ότι αυτό που γίνεται και το οποίο ελπίζω να το χειροκροτήσει η κάθε πτέρυγα, για πρώτη φορά, είναι ότι υπάρχουν κοινές επιτροπές Πανεπιστημίων και Τ.Ε.Ι., οι οποίες συζητούν, θεσμικά πια, την προοπτική συνεργασίας και συνενώσεων των Ιδρυμάτων τους. Δεν υπάρχει ούτε ένα θέμα, να κλείσει το ένα, να ανοίξει το άλλο κ.λπ., αλλά να αξιοποιήσουμε ό,τι είναι δυνατόν να αξιοποιηθεί, για την παραπέρα αναβάθμιση των Ιδρυμάτων μας, μέσα από απολύτως συναινετικές διαδικασίες, για το καλό και των φοιτητών μας και της τοπικής κοινωνίας, αλλά και των Ιδρυμάτων μας.

Αυτός ο θεσμός και αυτή η κουλτούρα συνεννόησης – επιμένω, που γίνεται για πρώτη φορά – θα πρέπει να ενισχυθεί πάρα πολύ. Θα δούμε τι προτάσεις θα προκύψουν, θα δούμε τι δυνατότητες έχει πολιτεία, αλλά, τουλάχιστον, να ακούσουμε τα Ιδρύματα αυτά, όπως έχει γίνει, ανάμεσα στο Ιόνιο Πανεπιστήμιο και τα Τ.Ε.Ι. Ιονίων Νήσων, όπως έχει γίνει, ανάμεσα στο Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων και το Τ.Ε.Ι. Ηπείρου, όπως έχει γίνει, ανάμεσα στο Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας με το Τ.Ε.Ι. Θεσσαλίας και με το Τ.Ε.Ι. Στερεάς Ελλάδας. Επίσης, όπως έγινε στην Κρήτη, όπου τα τέσσερα Ιδρύματα, δηλαδή, το ΙΤΕ, το Τ.Ε.Ι. Ηρακλείου, το Πανεπιστήμιο Κρήτης και το Πολυτεχνείο Κρήτης συνδιοργανώνουν και τα τέσσερα Ιδρύματα Ημερίδα, στις 3 Νοεμβρίου, για τα συγκεκριμένα διετή προγράμματα σπουδών, που θα ιδρυθούν στην Κρήτη κ.λπ.. Υπάρχει, βεβαίως και το πολύ ενδιαφέρον εγχείρημα της ίδρυσης του Πανεπιστημίου Δυτικής Αττικής, με τη συγχώνευση του Τ.Ε.Ι. Πειραιά και του Τ.Ε.Ι. Αθηνών.

Είναι προφανές ότι κατά βασικό και αποκλειστικό λόγο, στην ίδρυση και στη συγχώνευση των Ιδρυμάτων, παίζουν ρόλο τα ακαδημαϊκά κριτήρια. Θα δούμε ποιες είναι οι δυσκολίες, θα δούμε ποια Ιδρύματα και ποια τμήματα θέλουν την έξτρα βοήθεια, για να έρθουν στο επίπεδο, που πρέπει να έρθουν. Αυτό, όμως, που λέμε, είναι ότι ένα απίστευτο πολιτικό παιχνίδι, που παίχτηκε σε βάρος των Τ.Ε.Ι. και σε βάρος των τοπικών κοινωνιών, που πολλές τοπικές κοινωνίες είδαν τη δημιουργία, εκεί, τμημάτων αποκλειστικά, ως οικονομική αξιοποίηση, τοπικά, αυτών των ακαδημαϊκών πρωτοβουλιών, αυτό θα τελειώσει. Οι ακαδημαϊκές πρωτοβουλίες δεν μπορεί να είναι δέσμιες άλλων κανόνων, πέραν των ακαδημαϊκών και αυτό θα θελήσουμε να το προχωρήσουμε.

Θα κάνουμε μια πρόταση για όλα αυτά τα κριτήρια και προς τα άλλα Κόμματα της Βουλής, αλλά περιμένουμε από αυτές τις Επιτροπές τις συγκεκριμένες προτάσεις τους, ώστε το Υπουργείο να μπορεί να πάρει τις αποφάσεις, με τα κριτήρια, που σας είπα. Θα ήθελα να πω και άλλα, αλλά σταματώ εδώ, για να ακούσω και τους υπόλοιπους συναδέλφους. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Μεγαλοοικονόμου.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Διάβασα πολύ προσεκτικά την Έκθεση της ΑΔΙΠ και χαίρομαι που η Πρόεδρος και η Γενική Διευθύντρια είναι γυναίκες, γιατί πάρα πολύ δύσκολα και μάλιστα, στη σελίδα 44, που το αναφέρετε κιόλας, ότι είναι πάρα πολύ δύσκολο οι γυναίκες να βρουν δουλειά και χαίρομαι, που βρίσκω δύο γυναίκες, επιτέλους, να βρίσκονται σε κάποια Αρχή.

Έχω εντοπίσει σημεία αναφοράς σας για τρομερές ελλείψεις και σε χρηματοδότηση και σε καθηγητές. Οι καθηγητές, φυσικά, κάνουν ό,τι μπορούν, αλλά δεν έχουν τα όπλα να προσφέρουν αυτό που μπορούν να προσφέρουν, διότι στο εξωτερικό διαπρέπουν. Βλέπω ότι η αντιστοιχία των καθηγητών με τους φοιτητές είναι πάρα πολύ μικρή. Η χρηματοδότηση είναι πάρα πολύ μικρή. Αναφέρετε ότι η έλλειψη της διαδικασίας αξιολόγησης, μεταξύ διδασκαλίας και μάθησης των φοιτητών, είναι πάρα πολύ μικρή. Δεν θέλω να αναφερθώ σε λεπτομέρειες, ήθελα να κάνω μια ερώτηση.

Θεωρείτε ότι εάν υπήρχαν ιδιωτικά Πανεπιστήμια, θα υπήρχε ο ανταγωνισμός; Δηλαδή, υπάρχουν τώρα ιδιωτικά Ι.Ε.Κ. και ιδιωτικά Κολέγια, που είναι συμβεβλημένα με ιδιωτικά Πανεπιστήμια του εξωτερικού και παίρνουν από εκεί την πιστοποίηση. Εάν υπήρχαν ιδιωτικά Πανεπιστήμια στην Ελλάδα, θα υπήρχε ανταγωνισμός με τα κρατικά Πανεπιστήμια, που η πολιτεία θα ήταν αναγκασμένη να δώσει τέτοιες χρηματοδοτήσεις, για να μπορέσουμε να φτάσουμε το ύψος και να έχουμε τη βελτίωση και τη βαθμολογία και την πιστοποίηση, ώστε να φτάσουμε τα Πανεπιστήμια του εξωτερικού; Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μιχελής.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΙΧΕΛΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ερώτηση πρώτη: Αναφέρθηκε αύξηση αποφοίτων ανώτατης εκπαίδευσης. Από την πλευρά της ΑΔΙΠ, θεωρείται θετικό αυτό ή αρνητικό; Περιμένω το σχόλιο.

Δεύτερον, αναφέρθηκε ότι αποφεύχθηκε η σύγκρουση συμφερόντων. Αναφέρεστε σε ατομικά συμφέροντα ή σε κοινωνικά; Όταν αναφέρεστε σε κοινωνικά, κατά την άποψή μου, πρέπει να αποφασίσετε με ποιους είστε.

Τρίτον, αναφέρατε μεγαλύτερη διεθνοποίηση, εισηγούμενοι την αγγλική γλώσσα. Είναι αυτό συνέχεια της άποψης Διαμαντοπούλου, ότι πρέπει η αγγλική γλώσσα να γίνει η επίσημη γλώσσα της χώρας;

Έχω και μια απορία, που έχει πολιτικά χαρακτηριστικά. Αναφέρατε «περισσότερη αυτονομία των ΑΕΙ», όσον αφορά τη γλώσσα διδασκαλίας, τον αριθμό εισακτέων κ.λπ.. Ποιων ΑΕΙ; Αυτών που χρηματοδοτούνται από τον κρατικό προϋπολογισμό; Σε αυτά τα πολιτικά διακυβεύματα, το ποια γλώσσα διδάσκεται και το πόσοι εισάγονται, δεν είναι απολίτικοι αριθμητικοί όροι. Το πολιτικό σύστημα, η χώρα που πληρώνει και ο Έλληνας φορολογούμενος δεν θα έχει άποψη; Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Και εμείς ευχαριστούμε.

Η κυρία Κεραμέως έχει το λόγο.

ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, εξεπλάγην από την τοποθέτησή σας. Μου έκανε πολύ μεγάλη εντύπωση, πραγματικά. Εξεπλάγην από την τοποθέτηση του κ. Υπουργού και δεν σκόπευα να πάρω το λόγο. Η ΑΔΙΠ είναι μια ανεξάρτητη αρχή, διοικητικά αυτόνομη. Αυτό το οποίο παρακολουθήσαμε, πριν από λίγο και ο τρόπος, με τον οποίον απευθυνθήκατε στην ΑΔΙΠ, εμένα, πραγματικά, με άφησε άφωνη. Βεβαίως, να ασκούμε όλοι κριτική. Θα περίμενε κανείς, όμως, από τον Υπουργό, εάν θεωρεί ότι υπάρχουν τρωτά σημεία, να προτείνει τρόπους βελτίωσης και όχι να απευθύνεται, κατ’ αυτόν τον τρόπο, σε μια ανεξάρτητη αρχή, φτάνοντας σε σημείο να ζητάει απόσυρση εγγράφου μιας αυτόνομης ανεξάρτητης αρχής !

Κύριε Υπουργέ, νομίζω ότι οφείλετε να ανακαλέσετε αυτή τη θέση σας και μην ξεχνάμε ότι υπάρχουν ανεξάρτητες αρχές, για συγκεκριμένο λόγο, οι οποίες δεν υπάγονται σε εντολές της Κυβέρνησης ή μελών της. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Πριν τοποθετηθεί ο κ. Υπουργός, θέλω να πω το εξής.

Μη μετακινήσουμε το κέντρο το επίδικο, ενώ έχουμε μια δουλειά πολύ ενδιαφέρουσα. Μέρος των ενστάσεων ή των ερωτήσεων θα αφομοιωθούν στις απαντήσεις από τις εκπροσώπους της ΑΔΙΠ. Άρα, θα είναι πολύ παραγωγικό να δούμε πώς θα το προσλάβουν στη δευτερολογία τους οι συνάδελφοι.

Ο κ. Γαβρόγλου έχει το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Είναι λίγο δύσκολο να αποδεχθεί κανείς υποδείξεις για το πώς θα μιλάει στη Βουλή. Νομίζω ότι πρέπει να αφήσουμε τον καθένα μας να εκφραστεί, όπως θεωρεί ο ίδιος σωστό και να μη λέμε πως ο καθένας πρέπει να εκφράζεται εδώ μέσα.

Αν η Ν.Δ. έχει πρόβλημα με δημοκρατικές διαδικασίες, οι υπόλοιποι, σε αυτή την αίθουσα, ενδεχομένως, να μην έχουμε. Η ισότιμη συζήτηση είναι το ζητούμενο στις δημοκρατικές κοινωνίες και στη δημοκρατική συζήτηση. Ο κάθε Υπουργός, ο κάθε Βουλευτής εδώ μέσα και κυρίως επειδή είμαστε στο Κοινοβούλιο, έχει όχι μόνο το δικαίωμα, αλλά και την υποχρέωση να εκφράζει την κριτική του, να εκφράζει τα θετικά σημεία, που θεωρεί ότι υπάρχουν. Αυτό ακριβώς και έγινε. Εγώ δε ζήτησα, δεν έδωσα εντολή…

ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ: Ζητήσατε απόσυρση.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Εγώ ζήτησα και παρακάλεσα να αποσυρθεί ένα έγγραφο, που πολλοί πανεπιστημιακοί θεωρούν ότι τους προκαλεί και τους θίγει. Εάν εσείς νομίζετε ότι το συγκεκριμένο έγγραφο – και μπορώ να σας το δώσω – τιμά τις λειτουργίες και τις διαδικασίες στην εκπαίδευση, θα ήθελα πάρα πολύ να το πείτε. Όχι κρυβόμενη πίσω από διαδικασίες που λένε «ό,τι αποφασίσει κάποιος άλλος είναι καλώς καμωμένο». Εδώ, θέλω να ξέρω και τις απόψεις σας.

Θεωρείτε ότι ο ορισμός της γνώσης και ποια ρήματα πρέπει να χρησιμοποιηθούν είναι πράγματα που τιμούν την πανεπιστημιακή κοινότητα για τα προγράμματα σπουδών; Αν το θεωρεί κάποιος, να το δούμε, μπορεί να κάνω εγώ λάθος. Εγώ, όμως, θεωρώ ότι δεν. Και γι’ αυτό θα παρακαλούσα ειδικά αυτό να μην το συνεχίσουμε, γιατί έχω και άλλα πολλά και να μπούμε σε άλλα ουσιαστικά ζητήματα. Νομίζω ότι η έκκληση για απόσυρση θα είναι και τιμητικό προς την Ανεξάρτητη Αρχή, διότι είμαι σίγουρος ότι μπορεί να έχει γίνει και εντελώς, για γραφειοκρατικούς λόγους, το ζω και εγώ κάθε μέρα, και για τα Κόμματα, τα οποία θέλουν να θεωρούν ότι υπερασπίζονται την εκπαίδευση.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Παϊσίδου.

ΝΙΚΟΛΕΤΤΑ ΠΑΪΣΙΔΟΥ (Πρόεδρος της ΑΔΙΠ): Καταρχήν, θα ήθελα να εκφράσω ένα συναίσθημα απογοήτευσης, διότι κληθήκαμε εδώ να παρουσιάσουμε την Έκθεση, δεν κληθήκαμε για να κάνουμε κάτι παραπάνω, οπότε δεν μπορούσαμε να υπεισέλθουμε σε θέματα αναγκαιότητας αξιολόγησης κ.λπ.. Στα οφέλη της αξιολόγησης αναφερθήκαμε.

Επίσης, απαντώντας στον κ. Υπουργό, θα ήθελα να πω, αν είναι δυνατόν, να μου γνωστοποιηθεί και εμένα αυτό το έγγραφο. Αυτό το έγγραφο μπορεί να στάλθηκε, το 2014, ίσως, δεν γνωρίζω, πάντως σε ό,τι αφορά την ΑΔΙΠ και την αποστολή συγκεκριμένων εγγράφων για την πιστοποίηση, τα έχω στη διάθεσή σας, για να δείτε τί στείλαμε στα πανεπιστήμια, τα οποία μάλιστα, θέλω να τονίσω, ότι ασμένως υποδέχθηκαν αυτή τη συνέχιση της αξιολόγησης, υπό τη μορφή πιστοποίησης και συμμετέχουν σε διάφορες συναντήσεις εργασίας, τις οποίες έχουμε ξεκινήσει, για να ενημερωθούν, σχετικά με τη διαδικασία της πιστοποίησης.

Γι΄ αυτό το λόγο, θα ήθελα, παρακαλώ πολύ, να γνωρίσω αυτό το έγγραφο. Φυσικά, θα ανέμενα, αν υπήρχε ένα τέτοιο έγγραφο, έτσι όπως το θέσατε, ως θύελλα αντιδράσεων, μια επιστολή προς την ΑΔΙΠ από κάποιον, εν πάση περιπτώσει, τον οποίο αυτό το έγγραφο εξόργισε τόσο πολύ. Στην ΑΔΙΠ, εξ όσων γνωρίζω, δεν έχει έρθει κάποιο έγγραφο διαμαρτυρίας από κάποιο πανεπιστήμιο ή από κάποιο μεμονωμένο μέλος ΔΕΠ.

Όσον αφορά στην ενημέρωση των επιτροπών αξιολόγησης, κατά τη διάρκεια της δικής μου της θητείας, θα ήθελα να σας πω, από ό,τι είδατε, έγιναν ιδρυματικές αξιολογήσεις, έχουν έρθει στα γραφεία της ΑΔΙΠ, οι 5μελείς επιτροπές και τους κάνουμε ένα briefing ακριβώς, ενημερώνοντάς τους και για το νομοθετικό πλαίσιο της Ελλάδας, έτσι ώστε να είναι ενημερωμένοι για αυτό. Έτσι έγιναν οι ιδρυματικές αξιολογήσεις. Φυσικά, απαντώ στην ερώτησή σας, ότι το πλαίσιο τους καθίσταται γνωστό.

 Τώρα, σε ό,τι αφορά στη χρηματοδότηση Α.Ε.Ι. και Τ.Ε.Ι., στην ερώτηση που μου υπέβαλε η κυρία Κεραμέως, θα ήθελα να σας πω ότι αυτή τη στιγμή δεν είναι συνδεδεμένη με την αξιολόγηση, δηλαδή, δεν έχει σχέση η χρηματοδότηση των Πανεπιστημίων με τα αποτελέσματα της αξιολόγησης.

 ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ: Το ερώτημα είναι, εάν θεωρείτε ότι είναι σκόπιμο κάτι τέτοιο.

 ΝΙΚΟΛΕΤΑ ΠΑΪΣΙΔΟΥ (Πρόεδρος της ΑΔΙΠ): Θα μπορούσε και να είναι.

 Ως προς την ενίσχυση μας, ως ΑΔΙΠ, διαβάζω από την Εθνική Στρατηγική για την Παιδεία, 2016 -2020, του Υπουργείου: «Συστημικές παρεμβάσεις για τη διασφάλιση ποιότητας στην ανώτατη εκπαίδευση θα περιλαμβάνουν δράσεις για την υποστήριξη του έργου της ΑΔΙΠ, ώστε να ανταποκριθεί στη λειτουργία της, ως ανεξάρτητη Αρχή Διασφάλισης Ποιότητας για την ανώτατη εκπαίδευση και την υποστήριξη των Μονάδων Διασφάλισης Ποιότητας των Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων και για την αξιολόγησή τους». Συνεπώς, απαντώ ότι είναι μέσα στην εθνική στρατηγική, που έχει δημοσιοποιήσει το Υπουργείο, άρα, θα πρέπει σίγουρα να ενισχυθούμε, ως ΑΔΙΠ, για να ανταπεξέλθουμε στο έργο μας.

 Ως προς τις συγχωνεύσεις – αναφέρθηκε και ο Υπουργός – των Τ.Ε.Ι. με τα Πανεπιστήμια ή τη μετεξέλιξη των Τ.Ε.Ι. σε Πανεπιστήμια, η ΑΔΙΠ συμμετέχει, μέσω εμού, στην Επιτροπή, που συγκρότησε ο Υπουργός, το καλοκαίρι του 2017, όταν είχε αναγγελθεί αυτό το εγχείρημα. Συμμετέχω στην 8μελή Επιτροπή, που είχε πιο στενό αντικείμενο, δηλαδή, τη συγκεκριμένη μετεξέλιξη του Τ.Ε.Ι. Πειραιά με το Τ.Ε.Ι. Αθήνας, για τη μετεξέλιξή τους σε Πανεπιστήμιο Δυτικής Αττικής.

 ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ: Τα πορίσματα της ΑΔΙΠ λαμβάνονται υπόψη;

 ΝΙΚΟΛΕΤΑ ΠΑΪΣΙΔΟΥ (Πρόεδρος της ΑΔΙΠ): Όταν λέτε πορίσματα, τι εννοείτε; Τις αξιολογήσεις των τμημάτων κ.λπ.;

 ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ: Ακριβώς! Εάν η αξιολόγηση, που έχει γίνει από την ΑΔΙΠ, λαμβάνεται υπόψη στη διαδικασία αυτή, όπως εσείς τη γνωρίζετε.

 ΝΙΚΟΛΕΤΑ ΠΑΪΣΙΔΟΥ (Πρόεδρος της ΑΔΙΠ): Προς το παρόν όχι, αλλά είμαστε σε συζητήσεις. Ακόμη δεν έχουν λήξει οι συζητήσεις, που γίνονται στην Επιτροπή, οπότε δεν μπορώ να σας δώσω πιο συγκεκριμένη απάντηση.

 Η κυρία Μεγαλοοικονόμου ρώτησε, εάν θα μπορούσαν να αποτελέσουν μοχλό πίεσης για τη χρηματοδότηση τα ιδιωτικά Πανεπιστήμια. Αυτό δεν νομίζω ότι θα μπορούσε να αποτελέσει μοχλό πίεσης για χρηματοδότηση των δημόσιων Πανεπιστημίων.

 Επίσης, ερωτηθήκαμε για σύγκρουση συμφερόντων κ.λπ. Θα ήθελα να κάνω σαφές στην Επιτροπή ότι δεν λέει η ΑΔΙΠ, λένε οι αξιολογητές! Εμείς παρουσιάζουμε την αποτίμηση, που έγινε, από τους αξιολογητές. Δεν είναι απόψεις της ΑΔΙΠ όλα αυτά, που συζητούμε εδώ. Είναι η αντικειμενική εικόνα των Ιδρυμάτων, όπως αυτή παρουσιάζεται, μέσα από τις αξιολογήσεις.

 Απάντησα στην ερώτησή σας, κύριε Μαυρωτά, για την εμπλοκή της ΑΔΙΠ στις συγχωνεύσεις. Ως προς την πιστοποίηση των μεταπτυχιακών προγραμμάτων σπουδών, να σας πω ότι προς το παρόν έχουμε χρηματοδότηση, μόνο για τα εσωτερικά συστήματα διασφάλισης ποιότητας, για την πιστοποίηση, δηλαδή, αυτών και για τα προπτυχιακά. Για τα μεταπτυχιακά, όχι ακόμα. Ευχόμαστε να μας δόθηκε και αυτή η χρηματοδότηση.

 ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ: Έθεσα ένα ερώτημα, ως προς την υποστελέχωση.

 ΝΙΚΟΛΕΤΑ ΠΑΪΣΙΔΟΥ (Πρόεδρος της ΑΔΙΠ): Ως προς την στελέχωση, είδατε πώς είμαστε, κάνουμε προκηρύξεις για αποσπάσεις και θέλω να τονίσω ότι αυτές δεν ευοδώνονται συνήθως, διότι υπάρχει μια εμπλοκή με τις μετακινήσεις των υπαλλήλων.

Συνήθως, δεν δίνεται σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου Υπουργού, για να αποσπαστεί κάποιος υπάλληλος. Η ΑΔΙΠ στελεχώνεται μόνο με αποσπάσεις.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ: Από το Υπουργείο Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων;

ΝΙΚΟΛΕΤΑ ΠΑΪΣΙΔΟΥ (Πρόεδρος της ΑΔΙΠ): Από το Υπουργείο Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων περιμένουμε να μας έρθουν αιτήσεις αποσπάσεων. Οι αποσπάσεις έρχονται από όλο το δημόσιο τομέα.

ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ: Θα μας πείτε για τη διεθνοποίηση και την εξωστρέφεια;

ΝΙΚΟΛΕΤΑ ΠΑΪΣΙΔΟΥ (Πρόεδρος της ΑΔΙΠ): Θα τοποθετηθεί η κυρία Μπέστα.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρία Μπέστα, πριν απαντήσετε, θα τοποθετηθεί ο κ. Κωνσταντόπουλος.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ: Καταρχάς, θέλω να συγχαρώ τις δύο κυρίες της ΑΔΙΠ, αφενός για την έρευνα, που έχει διεξαχθεί από την ΑΔΙΠ και αφετέρου για την παρουσία τους. Επίσης, και τους εκπροσώπους του ΚΑΝΕΠ/ΓΣΕΕ.

Πρώτον, θέλω να ρωτήσω σε ό,τι αφορά την ΑΔΙΠ, με ποιο τρόπο πιστεύετε ότι η ΑΔΙΠ μπορεί να υποστηρίξει ποιοτικά την προσαρμογή των πανεπιστημίων, σε αυτή την αναγκαιότητα;

Δεύτερον, κατά τη γνώμη σας, από την πολιτεία ποιες είναι οι αναγκαίες υποστηρικτικές δομές για την αποτελεσματική λειτουργία της ΑΔΙΠ;

Τρίτον, συνοψίζοντας τα ευρήματα της έρευνας, διαπιστώνετε ότι η Ελλάδα πρέπει να βελτιώσει την αναλογία των φοιτητών διδασκόντων, τους ρυθμούς αποφοίτησης, σε κανονικό χρόνο σπουδών, το βαθμό απασχολησιμότητας των αποφοίτων, το ποσό της δημόσιας χρηματοδότησης, τους θεσμούς αυτοδιοίκησης των ιδρυμάτων. Σε αυτό το σημείο, μπαίνει το ερώτημα, αν σε αυτή τη κατεύθυνση, το νομοθετικό πλαίσιο λειτουργίας των πανεπιστημίων μας, όπως αυτό έχει διαμορφωθεί στο πρόσφατο παρελθόν και στις ρυθμίσεις των τελευταίων δύο ετών, μπορεί να συμβάλει ουσιαστικά στη βελτίωση όλων των παραπάνω δεικτών;

Επίσης, ποια είναι η γνώμη σας για τη συνένωση των δύο Τ.Ε.Ι. σε Πανεπιστήμιο Δυτικής Αττικής;

Θα ήθελα να ρωτήσω τους εκπροσώπους του ΚΑΝΕΠ/ΓΣΕΕ, πρώτον, κατά τη γνώμη σας, με ποιους τρόπους μπορεί να ανατραπεί το στοιχείο ότι η νεολαία, σήμερα, είναι περιθωριοποιημένη και το «brain drain» φθάνει να έχει 350.000 νέους ανθρώπους να αποχαιρετούν τη χώρα και πώς μπορεί να γίνει η επανένταξη στην παραγωγική διαδικασία αυτών των ανθρώπων; Πώς θα τους φέρουμε πάλι πίσω;

Δεύτερον, η επιμόρφωση των εκπαιδευτικών είναι επαρκής στη σύνδεση του σχολείου με την απασχόληση;

Τρίτον, ποιες πιστεύετε ότι πρέπει να είναι οι άμεσες ενέργειες, ώστε να σταματήσει το σχολείο να είναι προθάλαμος των πανεπιστημίων;

Ακόμα, με ποιον τρόπο πιστεύετε ή προτείνετε, ώστε η τριτοβάθμια εκπαίδευση να διασυνδεθεί άμεσα με την αγορά εργασίας;

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Μπέστα.

ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΜΠΕΣΤΑ (Γενική Διευθύντρια της ΑΔΙΠ): Ήθελα να συμπληρώσω στις απαντήσεις επί των ερωτήσεων, που έγιναν, προηγουμένως. Είναι βέβαιο ότι αυτό, που αναφέρθηκε, για γραφειοκρατία της αξιολόγησης και εξαντλητική δουλειά από πλευράς των πανεπιστημίων για ανταπόκρισή τους στις υποχρεώσεις, δεν υφίσταται στο μοντέλο, που εφαρμόζει η ΑΔΙΠ. Σίγουρα, υπάρχει ένας χρόνος, ο οποίος έχει διαρρεύσει, μέχρι τώρα και από τον οποίον έχουν βγει χρήσιμα συμπεράσματα. Αυτή τη στιγμή, υπάρχει ωρίμανση και δεν υπάρχουν διαμαρτυρίες γι’ αυτό το λόγο από τα ιδρύματα. Αντιθέτως, τα στοιχεία, τα οποία ζητούνται έχουν περιοριστεί στο 30% των στοιχείων, τα οποία ζητούσαν στην αρχή της διαδικασίας. Επομένως, είναι μια διαδικασία, η οποία εστιάζει στις συνεντεύξεις, στην ποιότητα και δεν χρησιμοποιούνται ποσοτικά στοιχεία. Οι αξιολογήσεις δεν γίνονται με ποσοτικά στοιχεία, όπως, ενδεχομένως, στην «Research Assessment Exercise» και συλλέγει ποσοτικά στοιχεία και, κυρίως, για την ερευνητική χρηματοδότηση των βρετανικών πανεπιστημίων. Αυτό το μοντέλο έχει εγκαταλειφθεί ίσως και από την Βρετανία, αλλά δεν εφαρμόζεται και στον ΕΧΑΕ..

Σε ό,τι αφορά τη διεθνοποίηση των ιδρυμάτων και των προγραμμάτων σπουδών, πέρα από την γλώσσα, η οποία προτάθηκε, ως λύση, από τους εξωτερικούς αξιολογητές, υπάρχει και η δημιουργία ενός περιβάλλοντος ελκυστικού περιεχομένου για τους διεθνείς φοιτητές, οι οποίοι πρέπει να έχουν πρόσβαση και λόγω γλώσσας και στις υπηρεσίες, αλλά και γενικότερα στις υποδομές των ιδρυμάτων. Επομένως, είναι και αυτά μέτρα, τα οποία θα μπορούσαν να ληφθούν.

Η διεθνοποίηση έχει να κάνει και με άλλα πράγματα, εκτός από την κινητικότητα των φοιτητών, των εισερχομένων απέξω ή εξερχομένων από εμάς. Είναι η δημιουργία δικτύων συνεργασίας, μεταξύ ιδρυμάτων του εξωτερικού, είναι η εκπόνηση κοινών προγραμμάτων εκπαιδευτικών ή ερευνητικών. Όλα αυτά είναι στοιχεία διεθνοποίησης και αυτά παροτρύνονται να υιοθετήσουν τα ιδρύματα, τα οποία σε ένα βαθμό, κυρίως, στην ερευνητική δραστηριότητα, τα υιοθετούν.

Όσον αφορά στους εναλλακτικούς τρόπους χρηματοδότησης, εάν δούμε διεθνώς ποιοι είναι αυτοί, αυτοί είναι πόροι, οι οποίοι προέρχονται από την ερευνητική δραστηριότητα και την εφαρμογή της καινοτομίας, η οποία είναι εκμετάλλευση των αποτελεσμάτων της έρευνας ή είναι από παροχή επιστημονικών υπηρεσιών των ιδρυμάτων προς την κοινωνία και είναι και τα δίδακτρα. Αυτοί είναι οι καταγραμμένοι, ας πούμε, διεθνώς εναλλακτικοί τρόποι χρηματοδότησης πέραν από τη δημόσια χρηματοδότηση.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ: Ξέρετε ποιο ποσοστό των προϋπολογισμένων πανεπιστημίων προέρχονται από ερευνητικές δραστηριότητες με τον ιδιωτικό χώρο; Ξέρετε αν είναι πολύ μεγαλύτερο από το μέσο όρο της Ε.Ε.; Θα σας δώσω τα νούμερα, αν θέλετε…Είναι γύρω στο 8% …

ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΜΠΕΣΤΑ (Γενική Διευθύντρια της ΑΔΙΠ): Ναι, το γνωρίζουμε και αυτό είναι ένα στοιχείο, το οποίο επισημάνθηκε και από την εξωτερική αξιολόγηση, λέγοντας ότι παρουσιάζουν έντονη ερευνητική δραστηριότητα τα ιδρύματα.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ: Αυτό είναι καλό ή κακό;

ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΜΠΕΣΤΑ (Γενική Διευθύντρια της ΑΔΙΠ): Είναι εξαιρετικό.

Η νομοθεσία είναι προαπαιτούμενο στην αξιολόγηση. Δηλαδή, όποιο θεσμικό πλαίσιο και εάν υπάρχει τη στιγμή της αξιολόγησης, υπάρχει απαίτηση να τηρείται. Πέραν, δηλαδή, από τους κανόνες, οι οποίοι αφορούν τις επιδόσεις, την εσωτερική λειτουργία, το τι κάνουν τα ιδρύματα, για να γίνουν καλύτερα, είναι προαπαιτούμενο να τηρείται και η νομοθεσία.

Ένα ερώτημα, το οποίο τέθηκε για τη σύγκρουση συμφερόντων. Αυτά τα συμφέροντα δεν αναφέρονται σε οικονομικά συμφέροντα. Αυτός είναι ένας όρος, ο οποίος χρησιμοποιείται στη διασφάλιση ποιότητας και ερμηνεύεται ότι ο αξιολογητής δεν πρέπει να έχει σχέση με τον αξιολογούμενο. Αυτό είναι η σύγκρουση συμφερόντων, δεν έχει καμία άλλη ερμηνεία εδώ.

Στην ερώτηση του κ. Μαυρωτά, εάν η έλλειψη δεδομένων έχει διαχρονικό χαρακτήρα ή αφορά παλιές περιόδους. Ναι, έχει διαχρονικό χαρακτήρα. Ποτέ η χώρα μας δεν είχε καλές επιδόσεις σε αυτό το θέμα. Δεν είμασταν συνεπείς στην παροχή δεδομένων από πάντα. Οι αξιολογήσεις δεν ήταν συγκριτικές, ήταν ανάλογα με τη φυσιογνωμία των ιδρυμάτων γι΄ αυτό είναι δυσάρεστο να συγκρίνουμε ένα ίδρυμα χ με ένα άλλο ψ και τι επιδόσεις είχε, γιατί ακριβώς ελήφθη υπόψη η φυσιογνωμία του συγκεκριμένου ιδρύματος, οπότε δεν συγκρίνονται.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι, θέλω να σας πω ότι επειδή ανταλλάσσονται ενδιαφέρουσες παρατηρήσεις, οι οποίες χάνονται από τα πρακτικά, καλό είναι ή να τις περιλαμβάνουμε στις ομιλίες μας ή σε μια δευτερολογία εντός μικροφώνου.

 Θα μπούμε στο δεύτερο κύκλο των εισηγήσεων.

Το λόγο έχει ο κ. Γούλας.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΟΥΛΑΣ (Διευθυντής του ΚΑΝΕΠ/ΓΣΕΕ): Καλημέρα και από εμάς. Ο χρόνος είναι περιορισμένος, οπότε αναγκαστικά θα παρουσιάσουμε …

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Με συγχωρείτε, να σας διακόψω. Θέλω να πω ότι δεν σκοπεύουμε συνολικά να λήξουμε εδώ την υπόθεση της συνολικής διαβούλευσης, που αφορά και τη μεθοδολογία και τις αποτιμήσεις και την ανάγνωση αυτού που συμβαίνει, στον εκπαιδευτικό χώρο. Είναι πρώτη μέριμνα της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων η αναγνώριση καταρχήν του πεδίου, για να χτιστούν πολιτικές.

 Έχετε το λόγο, κύριε Γούλα.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΟΥΛΑΣ (Διευθυντής του ΚΑΝΕΠ/ΓΣΕΕ): Ευχαριστώ πολύ. Καταρχήν, να ευχαριστήσω πολύ, εκ μέρους του Κέντρου Ανάπτυξης Εκπαιδευτικής Πολιτικής, που η Επιτροπή και εσείς μας καλέσατε εδώ να παρουσιάσουμε τα ερευνητικά και μελετητικά μας δεδομένα. Θεωρούμε ότι με αυτό τον τρόπο μπορούμε περαιτέρω να συμβάλουμε στο δημόσιο και κοινωνικό διάλογο, που γίνεται, γι΄ αυτά τα πολύ σοβαρά ζητήματα. Όπως είπατε και εσείς, ο χρόνος είναι πολύ περιορισμένος, δεν είχα κάνει τόσο καλό χρονοπρογραμματισμό, όπως οι συνάδελφοι της ΑΔΙΠ, οπότε θα τρέξουμε ορισμένα ζητήματα πιο γρήγορα ή ενδεχομένως κάποιες διαφάνειες να μην τις αναλύσουμε, ενώ από τη συζήτηση μπορεί να προκύψουν παραπάνω στοιχεία.

Θα ήθελα να θυμίσω και να πω ότι το ΚΑΝΕΠ της ΓΣΕΕ, από το 2009, δημοσιοποιεί τις χρονοσειρές του, που έχει αποτυπώσει σε όλα τα βασικά μεγέθη της εκπαίδευσης. Πριν μερικούς μήνες, παρουσιάσαμε την τελευταία μας έκθεση, σε όλα τα επίπεδα του τυπικού εκπαιδευτικού συστήματος, προσχολική αγωγή, πρωτοβάθμια εκπαίδευση, δευτεροβάθμια εκπαίδευση και τριτοβάθμια εκπαίδευση. Η τριτοβάθμια εκπαίδευση αφορά τα πανεπιστήμια, τα πολυτεχνεία, τα ανώτατα τεχνολογικά ιδρύματα, καθώς και τις επαγγελματικές σχολές, που εντάσσονται, στην τριτοβάθμια εκπαίδευση.

Παράλληλα, για λόγους σύγκρισης, αλλά και για λόγους περαιτέρω διερεύνησης και μελέτης, έχουμε αποτυπώσει τις ίδιες χρονοσειρές σε εξειδικευμένες βάσεις δεδομένων και με αναλύσεις, για να μην πέφτουμε μόνο στη δικτατορία των αριθμών, που και εμάς μας ταλαιπωρεί πάρα πολύ, όταν κάνουμε τέτοιου είδους έρευνες, για τα κράτη – μέλη της Ε.Ε. των 28, για να αποτυπώσουμε αντίστοιχους δείκτες, έτσι ώστε και να συγκρίνουμε, αλλά και να αναδεικνύουμε ζητήματα. Είναι περιττό να πω ότι έχουμε δημοσιοποιήσει όλα αυτά τα στοιχεία και είναι στο site του ΚΑΝΕΠ της ΓΣΕΕ για οποιονδήποτε θέλει, μπορεί να τα κατεβάσει, να τα δει, να τα επεξεργαστεί είτε είναι ειδικός είτε είναι απλός χρήστης, γονιός ή εκπαιδευτικός.

Θα ήθελα να τονίσω ότι η ερευνητική μας προσπάθεια εντάσσεται σε μία ανάγκη να αναδειχθούν εκπαιδευτικές και κοινωνικές ανισότητες του συστήματος, οι οποίες προάγονται, μέσα από την παθογένεια του τη διαχρονική και, παράλληλα, πώς αυτές μπλοκάρουν πάρα πολλές φορές την ποιότητα, που για εμάς είναι πολύ σημαντική. Επίσης, να δούμε πως μπλοκάρουν και περιορίζουν την πρόσβαση στην εκπαίδευση, όπως επίσης αναδεικνύουν ζητήματα, σε σχέση με τη σύνδεση, τη δομή, την απασχόληση ή το παραγωγικό πρότυπο.

Υπό αυτή την έννοια, λοιπόν, έχουμε επιλέξει από τους πάρα πολλούς πίνακες και τις πάρα πολλές σελίδες των ερευνών μας να αναδείξουμε 3, 4, 5, χαρακτηριστικά μεγέθη, που θεωρούμε ότι είναι χρήσιμο να αναδειχθούν, για να συζητηθούν.

Πρώτος πίνακας, πρώτη διαφάνεια, έχει να κάνει με αυτό που λέμε «σχολική διαρροή», πρόωρη εγκατάλειψη. Βλέπουμε, από το 2001, έως και το 2015, τα τελευταία 12 χρόνια, ποια είναι η πορεία της σχολικής διαρροής. Είναι ένας δείκτης και ένα φαινόμενο, που έχει έντονα κοινωνικοοικονομικά χαρακτηριστικά και έτσι πρέπει να αντιμετωπίζεται. Βλέπουμε ότι η χώρα μας, ήδη, από το 2014 και μετά έχει πιάσει το στόχο, που έχει τεθεί, από την Ε.Ε., για 10% σχολική διαρροή, το 2020. Έχουμε πιάσει αυτόν το δείκτη, ωστόσο, η αμέσως επόμενη διαφάνεια δείχνει τις ανισότητες, οι οποίες μπαίνουν πια, σε επίπεδο περιφέρειας και νομού. Υπάρχουν και αυτά τα στοιχεία και έχουμε επιλέξει να κάνουμε μία κατανομή, σε επίπεδο περιφέρειας. Αναδεικνύουμε, λοιπόν, ότι οι περιφέρειες των μεγάλων αστικών κέντρων, όπως Αττική, Κεντρική Μακεδονία, Δυτική Ελλάδα κ.λπ. είναι πολύ κάτω από το μέσο όρο της σχολικής διαρροής και πρόωρης εγκατάλειψης, ενώ αντίθετα, άλλες περιφέρειες, με έμφαση στο Βόρειο Αιγαίο, Ανατολική Μακεδονία, Θράκη κ.λπ. υπολείπονται από τον ευρωπαϊκό μέσο όρο, που σημαίνει ότι πρέπει να δούμε πώς αυτές τις περιφέρειες θα τις ενισχύσουμε, με ενδεχομένως, τοπικές πολιτικές.

Ένας άλλος δείκτης, ο οποίος για μας, επίσης, έχει κοινωνικοοικονομικά χαρακτηριστικά είναι αυτός της βαθμολόγησης, της σχολικής επιτυχίας ή αποτυχίας. Έχουμε κατανείμει την Ελλάδα σε πέντε, ας το πω, επίπεδα, πέντε στάδια, όσον αφορά αυτόν τον δείκτη, που βλέπουμε την Κεντρική Ελλάδα, τη Θεσσαλία να είναι πρώτη σε βαθμολογία και ποιοι Νομοί είναι οι τελευταίοι, αυτοί που υπολείπονται. Εδώ, κατά την άποψή μας, αναδεικνύονται τουλάχιστον δύο χαρακτηριστικά. Το ένα είναι ο πραγματικά χαμηλός δείκτης στη βαθμολογία των μαθητών στην επαγγελματική εκπαίδευση. Βλέπετε την τετάρτη στήλη, στη διαφάνεια, που λέει ΕΠΑΛ- ΕΠΑΣ ακόμη και οι πρώτοι υπολείπονται πολύ σημαντικά από τις άλλες βαθμίδες του εκπαιδευτικού συστήματος, από το Γενικό Λύκειο συγκεκριμένα.

Ένα δεύτερο στοιχείο είναι πως σε επίπεδο Νομών, παρατηρούμε Νομούς που έχουν πολύ χαμηλούς δείκτες σε σχέση με την σχολική βαθμολόγηση. Αυτοί είναι τέσσερεις, είναι οι δύο Νομοί της Θράκης, η Ξάνθη και η Κομοτηνή, η Ζάκυνθος και βεβαίως αναδεικνύουμε και μέσα στην Αττική τη Δυτική Αττική, η οποία είναι γνωστό που έχει χαμηλότερους γενικότερους οικονομικούς, κοινωνικούς και εκπαιδευτικούς δείκτες.

Επόμενη διαφάνεια είναι το ποσοστό των αποφοίτων της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης. Και εκεί είμαστε θετικά σε σχέση με τον ευρωπαϊκό μέσο όρο. Έχουμε πιάσει τον ευρωπαϊκό μέσο όρο ήδη από το 2014 και τον έχουμε ξεπεράσει και επίσης, εδώ πάλι αναδεικνύονται ζητήματα κατανομής σε Περιφέρειες. Ποιες Περιφέρειες δηλαδή έχουν καλύτερη πρόσβαση στην τριτοβάθμια εκπαίδευση και ποιες Περιφέρειες υπολείπονται. Επίσης, είναι ένα στοιχείο το περιφερειακό και το νομαρχιακό, το οποίο σε όλους τους δείκτες οριζόντια μας δείχνει τη διαφοροποίησή του.

Επόμενος δείκτης, ο οποίος για μας, επίσης, είναι πάρα πολύ σοβαρός, είναι το φαινόμενο των ΝEETs, πιο διευρυμένο, ηλικία βάλαμε μέχρι 34 ετών. Τι να πω; Από το 2008 που τυπικά μπήκαμε στην κρίση ο δείκτης αυτός εκτοξεύτηκε. Οι NEETs είναι οι νέοι ως 29 ετών χωρίς εκπαίδευση, χωρίς να είναι στην εκπαίδευση, χωρίς να συμμετέχουν στην επαγγελματική κατάρτιση και χωρίς να είναι και στην αγορά εργασίας, στην απασχόληση. Είναι αυτοί, οι οποίοι αναζητούν ένα ρόλο, αναζητούν μια διέξοδο. Σε απόλυτα νούμερα με τα τελευταία στοιχεία έχουμε το 2015 - είναι εντυπωσιακό το νούμερο- 670.852 ανθρώπους να ανήκουν σε αυτή την κοινωνική κατηγορία, οι οποίοι αν το διασυνδέσεις και με την μακροχρόνια ανεργία, σύμφωνα με στοιχεία και της ΕΛΣΤΑΤ και του ΟΑΕΔ, αναδεικνύονται και άλλα ζητήματα σχετικά με τις δεξιότητες, οι οποίες απαξιώνονται και πώς αυτοί θα επανενταχθούν κάποια στιγμή στην αγορά εργασίας.

Ο δείκτης των ΝEETs σε περιφερειακό επίπεδο: Πάλι βλέπουμε τις μεγάλες αστικές περιοχές, Αττική, Κεντρική Μακεδονία, Κρήτη, οι οποίες είναι κάτω από το μέσο όρο και κάποιες άλλες με τα νησιά να επιμένουν πάλι - και στις προηγούμενες διαφάνειες αν παρατηρήσατε- να είναι πάνω από τον ελληνικό εθνικό μέσο όρο και επίσης και να χρειάζονται περαιτέρω πολιτικές υποστήριξης και σε επίπεδο εκπαίδευσης και σε επίπεδο προώθησης της απασχόλησης.

Αυτός ο δείκτης, στην επόμενη διαφάνεια, είναι το ποσοστό των εργαζομένων αποφοίτων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης που το μορφωτικό τους επίπεδο υπολείπεται της θέσης εργασίας την οποία κατέχουν, το λεγόμενο mismatch, η λεγόμενη αναντιστοιχία. Βλέπουμε ότι η θέση εργασίας που κατέχουν οι πτυχιούχοι και πάνω είναι κατώτερη των προσόντων τους και αυτό είναι ένα στοιχείο, το οποίο πρέπει να δούμε και με άλλους τρόπους και ποιοτικούς ή να συσχετίσουμε για παράδειγμα, τι θέσεις εργασίας παράγει η αγορά εργασίας μας. Ο κ. Παϊζης που θα μιλήσει στην επόμενη φάση θα αναδείξει όλο το κομμάτι της εύρεσης εργασίας και έντασης γνώσης.

Επίσης, ένας ακόμη δείκτης που θα ήθελα να αναφέρω και δεν τον έχω σήμερα στις διαφάνειες μας, είναι ότι ο μέσος όρος των φοιτητών στην Ελλάδα είναι ο μικρότερος σε ηλικία από τον ευρωπαϊκό μέσο όρο. Δηλαδή, οι απόφοιτοι τριτοβάθμιας είναι μικρότερης ηλικίας από ό,τι οι απόφοιτοι τριτοβάθμιας εκπαίδευσης σε άλλες χώρες. Αυτό μπορεί να ερμηνευτεί ποικιλοτρόπως. Εμείς δίνουμε και μια διάσταση σε σχέση με τη διασύνδεση του εργατικού δυναμικού και των ενηλίκων με την τριτοβάθμια εκπαίδευση. Θεωρούμε, δηλαδή, ότι κάποιος, ο οποίος δεν μπόρεσε να σπουδάσει όταν ήταν ανήλικος για οποιονδήποτε κοινωνικό, οικονομικό ή άλλο λόγο, ως ενήλικας και ως εργατικό δυναμικό θα πρέπει να αυξηθούν οι ευκαιρίες πρόσβασης στην τριτοβάθμια εκπαίδευση. Στην ουσία είναι αποκλεισμένος, διότι έχει δύο διαδρομές, είτε, η μία, να ξαναδώσει πανελλαδικές ,κάτι το οποίο είναι αδύνατο, όπως αντιλαμβανόμαστε για έναν ενήλικα, ή να ενταχθεί στο Ελληνικό Ανοιχτό Πανεπιστήμιο, το οποίο είναι ένας πολύ καλός θεσμός και προτείνουμε να ενισχυθεί, διότι πραγματικά υπάρχει μεγάλη κοινωνική αναγκαιότητα, αλλά και επαγγελματική να ενταχθούν οι διαδρομές πρόσβασης των ενηλίκων προς την τριτοβάθμια εκπαίδευση.

Βεβαίως και ένα παράλληλο σύστημα, που είναι το σύστημα της μη τυπικής εκπαίδευσης, το οποίο θα μπορούσε επίσης να ενδυναμωθεί και με ποιοτικό τρόπο, έτσι ώστε είτε τα προγράμματα της διά βίου μάθησης είτε τα προγράμματα της επαγγελματικής κατάρτισης να μπορούν να διασυνδέονται περισσότερο με τους ενήλικες και το εργατικό δυναμικό, ώστε να μην απαξιώνονται οι γνώσεις τους.

Η επόμενη ομάδα διαφανειών έχει να κάνει με τα οικονομικά της εκπαίδευσης. Ειπώθηκαν ήδη αρκετά πράγματα, θα θέλαμε να δείξουμε δύο - τρεις δείκτες ως προς αυτό.

Ο πρώτος πίνακας δείχνει τη δημόσια δαπάνη σε επίπεδο Α.Ε.Π. για την εκπαίδευση, κάτω, ο κόκκινος δείχνει την ιδιωτική δαπάνη των νοικοκυριών για την παροχή υπηρεσιών εκπαίδευσης και ο μπλε στη μέση δείχνει, σε απόλυτο νούμερο, τα ποσά που οι ελληνικές οικογένειες ξοδεύουν για υπηρεσίες εκπαίδευσης.

Το νούμερο είναι εντυπωσιακό και τα στοιχεία είναι εντυπωσιακά, κατά την άποψή μου, ειδικά στο κομμάτι της ιδιωτικής κατανάλωσης για την εκπαίδευση, πώς χρηματοδοτούν τα ελληνικά νοικοκυριά την εκπαίδευση των παιδιών τους. Το έχουμε αναδείξει, το αναδεικνύουμε συνεχώς στις εκθέσεις μας, δεν θα κουραστούμε να το αναδεικνύουμε, διότι θεωρούμε ότι τα 5,5 δις το 2009 ή ακόμη και τα 3,3 δις το 2015 είναι τεράστια ποσά, τα οποία θα μπορούσαν να τα έχουν οι οικογένειες και να τα εκμεταλλεύονται πολύ καλύτερα, ειδικά σε μια εποχή οικονομικής και κοινωνικής κρίσης.

Πού πάνε αυτά τα ποσά; Βλέπουμε στη διαφάνεια ότι αυτά τα ποσά είναι για σπουδές στο εσωτερικό και στο εξωτερικό, 710 εκατ. και είναι και τα φροντιστήρια για μαθήματα εκπαίδευσης, για ιδιαίτερα μαθήματα και για ξένες γλώσσες, που είναι ένα μεγάλο ποσό, 1,4 δις σχεδόν για την ιδιωτική δαπάνη.

Οι επόμενοι πίνακες αναλύουν διαχρονικά, από το 2001 μέχρι σήμερα, πώς διαμορφώνονται οι μεταβιβάσεις αυτές, οι ιδιωτικές δαπάνες για το μέρος των σπουδών και στο εσωτερικό και στο εξωτερικό. Βλέπουμε μια τάση καθίζησης στην περίοδο της κρίσης για τις δαπάνες στο εσωτερικό, που έχει να κάνει με το εάν ο μαθητής αλλάζει πόλη για να σπουδάσει. Επίσης, βλέπουμε μια διαχρονική πορεία από το 2001 έως σήμερα για τα δίδακτρα, για τα φροντιστήρια των μαθημάτων, για τα ιδιαίτερα μαθήματα και για τις ξένες γλώσσες.

Τέλος, έχουμε ένα σύνθετο πίνακα, ο οποίος προέκυψε από την προηγούμενη έρευνα, που παρουσιάσαμε το Μάιο, από την οποία προκύπτει διαχρονικά η απόδοση του εκπαιδευτικού συστήματος. Η κόκκινη γραμμή, κάτω, είναι ένας σύνθετος δείκτης, που μετράει κυρίως χρηματοδότηση και οικονομικούς δείκτες, η μπλε γραμμή μετράει πιο πολύ ποιοτικά χαρακτηριστικά.

Αυτό, το οποίο είναι εντυπωσιακό και θα ήθελα να το προβάλω ακόμα μια φορά, είναι ότι βλέπουμε μια αναλογική συνέχεια, έναν «αυτόματο πιλότο», που έχει περιέλθει το εκπαιδευτικό σύστημα, διότι από το 2001 έως το 2014, που έχουμε διαθέσιμα στοιχεία, η γραμμή παραμένει οριζόντια, δεν ανεβαίνει ούτε κατεβαίνει, ανεξαρτήτως της οικονομικής κρίσης ή διαφόρων παρεμβάσεων που έχουν γίνει στο κομμάτι της εκπαίδευσης. Αυτό είναι κάτι, το οποίο πρέπει να το δούμε σε επίπεδο σχεδιασμού εκπαιδευτικής πολιτικής και στρατηγικού σχεδιασμού.

Θα αναφέρω κάποια συμπεράσματα, για να τροφοδοτήσω ενδεχομένως τη συζήτηση.

Το πρώτο είναι το αποτέλεσμα, σε σχέση με τη γήρανση του εκπαιδευτικού προσωπικού σε όλα τα επίπεδα και ειδικά στην προσχολική αγωγή, με ταυτόχρονη μείωση των μαθητών, με τα δημογραφικά προβλήματα, που γνωρίζουμε όλοι ότι έχουμε.

Δεύτερον, αναδεικνύονται ζητήματα ποιότητας, συντήρησης δομών και υποδομών και εργαστηρίων.

Τρίτον, αναδεικνύονται ζητήματα διακυβέρνησης της εκπαίδευσης στο σύνολό της, υπό την έννοια ότι με τη δική μας οπτική, θεωρούμε ότι είναι αρκετά κλειστή και θα πρέπει να ανοίξει σε επίπεδο διαβούλευσης, αλλά και σε επίπεδο ευθύνης και λήψης αποφάσεων και σε άλλους κοινωνικούς φορείς, οι οποίοι είναι δίπλα και έχουν κοινούς στόχους.

Αυτά από εμένα, ο επιστημονικός σύμβουλος του ΚΑΝΕΠ, ο κ. Παΐζης, θα σας παρουσιάσει στο επόμενο μέρος της συνεδρίασης, την έκθεσης για το κομμάτι της επαγγελματικής εκπαίδευσης, της σχέση της με την απασχόληση και το παραγωγικό πρότυπο.

 Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Αναγνωστοπούλου Σία, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γεννιά Γεωργία, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Τζαμακλής Χαρίλαος, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θηβαίος Νικόλαος, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Κατσαβριά Χρυσούλα, Συρίγος Αντώνιος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Τσόγκας Γεώργιος, Μπόλαρης Μάρκος, Ριζούλης Ανδρέας Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αυγενάκης Ελευθέριος, Βλάσης Κωνσταντίνος, Καραμανλή Άννα, Κέλλας Χρήστος, Κεραμέως Νίκη, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Μπούρας Αθανάσιος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Παππάς Χρήστος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Μαυρωτάς Γεώργιος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Παΐζης.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΪΖΗΣ (Επιστημονικός Σύμβουλος του ΚΑΝΕΠ/ΓΣΕΕ): Κύριε Πρόεδρε και κύριε Υπουργέ, όλη η δουλειά του ΚΑΝΕΠ απευθύνεται στους βουλευτές της Επιτροπής Μορφωτικών υποθέσεων και του Εθνικού Κοινοβουλίου. Στο email σας πρέπει ήδη να έχουν φτάσει σε μορφή pdf η συνολική εισήγηση, την οποία δεν έχω χρόνο να την παρουσιάσω και μέσα σε αυτά τα email έχετε τις πλήρεις χρονοσειρές. Ακόμα και ο κύριος Μαυρωτάς, ο κ. Ανδριανός που παρίστανται στην εκδήλωση του Σεπτεμβρίου για την τεχνική εκπαίδευση, θα δουν και επιπλέον στοιχεία, τα οποία έχουν προκύψει και ποιο είναι το βασικό ερώτημα και αυτό το οποίο έχουμε υποχρέωση να πούμε και στην ΑΔΙΠ και στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων.

Το ελληνικό εκπαιδευτικό σύστημα από την εποχή των Βαυαρών μέχρι σήμερα, έχει διαπιστωμένες παθογένειες, τις οποίες στις χρονοσειρές μπορούμε να τις εντοπίζουμε, όταν συμβαίνει μία θύελλα ή μια τεράστια αλλαγή ή πάρα πολλές παρεμβάσεις μέσα στο Κοινοβούλιο και το σύστημα παραμένει ακίνητο. Θα το δούμε το ίδιο το σύμπτωμα και στην οικονομία; Θα το δούμε και στην οικονομία. Και γιατί θα ασχοληθείτε εσείς, ενώ είστε φορείς εκπαιδευτικής πολιτικής; Γιατί μπήκατε στα θέματα της οικονομίας; Γιατί δεν στείλατε το ΙΝΕΤ της ΓΣΕΕ εδώ να μιλήσει; Διότι τελικά, όταν η εκπαίδευση μιλάει, νομοθετεί και συζητάει, συζητάει σε κλειστό περιβάλλον.

 Δεν υπάρχει χώρα στον κόσμο, από τις μικρές μέχρι τις πολύ μεγάλες, στην απόρροια του καπιταλισμού και στο κέντρο του, όπου δεν συζητάνε πολύ σοβαρά το αναπτυξιακό τους σχέδιο, την παραγωγική τους ανασυγκρότηση και τον πρώτο τομέα που ειδοποιούν, είναι την εκπαίδευση. Σε 10 χρόνια θα ήθελα να μου δώσεις, και αυτό το κάνει, μας αρέσει δεν μας αρέσει, το κάνει η εκπαίδευση. Δίνει τα ανώτερα, τα μεσαία και τα χαμηλότερα σε επίπεδο επιστημονικής εξειδίκευσης, στελέχη της οικονομίας και της παραγωγής. Είναι έτσι ή δεν είναι;

Το ερώτημα είναι ποιανού είναι η παραγωγή και ποιος ωφελείται από αυτήν. Σωστά; Αλλά ακόμα και από αυτό, όποιος θέλει να κρυφτεί, η αλήθεια δεν κρύβεται. Είναι πολύ συγκεκριμένα τα πράγματα. Η συμφορά που έγινε στον τόπο, ήταν πάρα πολύ μεγάλη. Από την πλευρά της εκπαιδευτικής πολιτικής, είναι πολύ κακή η συγκυρία. Και είναι πολύ κακή η συγκυρία, γιατί είχαμε ήδη υποτιμημένη την τεχνική μας εκπαίδευση. Είναι πολιτικά εγκληματικό αυτό που είχε γίνει. Γιατί η τεχνική εκπαίδευση μας δίνει μεσαία και δυνατά στελέχη, για να μπορέσουμε να στηρίξουμε. Μόνο αυτά; Όχι. Κυρία Παϊσίδου εγώ μπορώ να το πω.

 Όλο το σύστημα από κάτω μέχρι πάνω έχει μία αρχή, η οποία είναι ποιοτική. Ένα πράγμα περιγράφει σε μία πρόταση το ελληνικό εκπαιδευτικό σύστημα. Δίνουμε το maximum των πληροφοριών στη minimum δυνατή ηλικία και όποιος τα καταφέρει. Είναι έτσι ή δεν είναι; Από το νηπιαγωγείο πριν πάει το παιδί, οι γονείς αγωνιούν σε αυτό, να κάνει τώρα αγγλικά, στα 4 ή να είχε ξεκινήσει από τα 3; Ποιος το έχει δώσει αυτό; Κανείς δεν αναλαμβάνει πολιτικά την ευθύνη, η κοινωνία έτσι λέει.

Το δεύτερο στοιχείο είναι, συμφωνεί η Βουλή, το Υπουργείο και τα νοικοκυριά ποιες είναι οι προτεραιότητες για την τριτοβάθμια; Όχι. Πριν 100 χρόνια οι σημερινές σχολές υψηλής ζήτησης λέγονταν, με αναφορά στον Αριστοτέλη, «οι σχολές των καλών και των βαρβάρων τεχνών». Έτσι δεν είναι; Στις βάρβαρες ήταν οι μηχανικοί του Μετσόβιου, γιατί στο Μετσόβιο απευθυνόταν αυτό. Είδατε πώς τα έφερε η εποχή; Το Μετσόβιο αυτή τη στιγμή με τους βάρβαρους μπροστά, μπορεί να έχει την υψηλότερη ζήτηση πάνω στα τμήματα και οι καλές τέχνες, άστε τις καλές τέχνες, γιατί οι καλές τέχνες ουσιαστικά είναι οι πιο υποτιμημένες μέσα στο εκπαιδευτικό σύστημα, αυτή είναι η εικόνα τους.

 Όμως και μέσα στην Ευρωβουλή τέθηκε ένα ερώτημα πολύ σημαντικό από το 2012 και το οποίο μετά το 2012 άρχισε να συζητιέται και εδώ έντονα. Δεν είναι η εκπαίδευση έτοιμη να ανταποκριθεί στις ανάγκες της ελληνικής οικονομίας. Αυτή ήταν η αιτία για να ασχοληθούμε με αυτούς τους δείκτες. Ποια να είναι αυτή η αγορά, η οποία έχει μεγαλύτερη τεχνολογική εξειδίκευση από την παρεχόμενη από το ελληνικό εκπαιδευτικό σύστημα; Αυτό είναι το ερώτημα.

Χωρίς να δείτε δείκτες, θα σας πω δύο χαρακτηριστικά. Τα πέντε τελευταία χρόνια η αγορά εργασίας στην Ελλάδα ζητάει από τους αποφοίτους της Τριτοβάθμιας μεταπτυχιακό, αγγλικά σε επίπεδο Proficiency, τριετή προϋπηρεσία και τους δίνει θέση που είναι για απόφοιτο Λυκείου, τους δίνει δουλειά βοηθού λογιστή, στο πρωτόκολλο κ.λ.π.. Μόνο ο ιδιώτης; Και το Δημόσιο είναι εργοδότης και αυτός ο εργοδότης κάνει την ίδια υποτίμηση και αυτός για ένα καλό απόφοιτο λυκείου δίνει δουλειά και τον αμείβει με μισθό αποφοίτου Γυμνασίου.

Αυτή είναι μία ντροπή που δεν τη σηκώνει ούτε η Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, ούτε τα Κόμματα, όπου και αν ανήκουν, γιατί προσβάλλουν παππούδες και γιαγιάδες που σπούδασαν τα παιδιά τους για να μην ζήσουν μέσα στη λάσπη και τις δυστυχίες και τις καταστροφές πολέμων και εμφύλιων. Είναι έτσι ή δεν είναι; Ποιος μπορεί να βγαίνει και να τους λέει «κακά το έκανες;» Κι αυτό λέγεται από πολιτικά χείλη.

Η πραγματικότητα είναι διαφορετική. Πράγματι, υπήρχαν στιγμές που η οικονομία έβλεπε μπροστά και καταλάβαινε ότι της λείπουν στελέχη και δεν της τα έδινε το εκπαιδευτικό σύστημα. Ξέρετε τι έκανε; Έφτιαξε ιδιωτικές σχολές. Όλες οι σχολές λογιστών προϋπήρχαν της ΑΣΟΕ, η οποία προέρχεται από μια ανωτατοποίηση και ιδιωτικών σχολών. Τα Τ.Ε.Ι. προέρχονται από ανωτατοποιήσεις. Οι Βιομηχανικές Σχολές, ακόμη και το Γεωπονικό μας Πανεπιστήμιο προέρχεται από Γεωργικό Πανεπιστήμιο. Το λέω, γιατί τώρα ανακαλύπτουμε τον πρωτογενή τομέα, ενώ κοροϊδεύαμε την αμερικανική Γεωργική Σχολή της Θεσσαλονίκης, η οποία ήταν και του ιδιωτικού τομέα. Και δεν θυμηθήκαμε ότι ο Καποδίστριας τέτοια έφτιαξε.

Επί της ουσίας, λοιπόν, αυτή η αγορά εργασίας έχει και μία άλλη ιδιομορφία μέσα στην Ευρώπη. Δεν δίνει φράγκο για έρευνα και καινοτομία. Η Ελλάδα στον ιδιωτικό τομέα δεν έχει επενδύσεις. Ποιος καταβάλει αυτά τα χρήματα; Κυρίως το Δημόσιο. Να είναι καλά τα Πανεπιστημιακά και τα Νοσοκομεία. Πολλή μεγάλη έρευνα και καινοτομία γίνεται εκεί. Αν δεν αλλάξει αυτό δεν γίνεται η παραγωγική ανασυγκρότηση.

Μα, το ότι η σύγχρονη οικονομία είναι πιο κάτω από την τεχνολογική εξειδίκευση στην εκπαίδευση φαίνεται μόνο από την αναφορά δύο δεικτών. Γι’ αυτό της έφυγαν οι άλλοι έξω. Έτσι δεν είναι; Δηλαδή, τους δικούς μας γιατρούς και τους μηχανολόγους τους χρειαζόταν η Αυστρία και η Γερμανία και τους πήρε. 430.000 έφυγαν από το 2008 – 2013. Και η ελληνική οικονομία βάζει τον πήχη εκεί και πληρώνει χαμηλά. Δεν είχε εξειδίκευση, όμως.

Μήπως, τελικά, αυτό που λέμε αγορά στο μυαλό των απλών ανθρώπων είναι κάποιες πολυκατοικίες με γυάλινες προσόψεις και μοκέτες; Είναι κι΄ αυτό μύθος και καραγκιοζιλίκι; Είναι μύθος και είναι καραγκιοζιλίκι.

Αυτές οι χρονοσειρές, λοιπόν, που προτρέχω να σας πω, είναι ότι μέσα στο mail σας είναι και η τελευταία αποτίμηση του Α.Ε.Π., όπως έγινε πριν από τέσσερις μέρες, γιατί τελικά η καμπύλη δεν είχε «πιάσει πάτο», όπως μας έδειχναν τα στοιχεία του Μαρτίου, αλλά εξακολουθούσαμε και είχαμε μία μείωση.

Αυτό έχει ένα ενδιαφέρον. Αυτή, όμως, η καμπύλη χαρακτηρίζει μια κρίση, στην οποία έχασε ο εθνικός πλούτος 66 δισ.. Το ερώτημα είναι κατά κλάδο παραγωγής που τα έχασε όλα αυτά; Δεύτερον, που δουλεύουν αυτοί οι άνθρωποι; Αν θέλουμε να φτιάξουμε μία σοβαρή τεχνική εκπαίδευση, πώς θα την φτιάξουμε αν δεν έχει μπει κάποιος μπροστά να τα μελετήσει αυτά τα στοιχεία, να τα δώσει στα Κόμματα, για να έχουν τη δική τους πρόταση;

Ξέρετε τη γνώμη του Κ.Κ.Ε., αλλά ακούστε και τη γνώμη του, όταν θα έρθει και θα μιλήσει πάνω στα στοιχεία. Ξέρετε και την άποψη των άλλων Κομμάτων; Ένα Κόμμα έχει υποβάλει αυτή τη στιγμή πλήρες σχέδιο για το θέμα της εκπαίδευσης. Εμείς το έχουμε διαβάσει. Γιατί δεν έχουν τα άλλα Κόμματα άποψη για το ποιο είναι το αναπτυξιακό μοντέλο;

Και όσοι «παίζουν σε πιο θολά τοπία», δηλαδή δεν θέλουν να πάρουν την «ταμπέλα» ούτε του φιλελεύθερου ούτε του κρατιστή, ακόμη κι’ εκείνοι πρέπει να έχουν περισσότερα γράψει στις σελίδες τους γύρω απ' αυτά τα θέματα, για να μην μπερδευόμαστε κι εμείς και για να μην μπερδεύεται και ο κόσμος.

Εμείς, λοιπόν, σας δίνουμε μία χρονοσειρά από το 2000, εντελώς εκτός κρίσης, μέχρι το 2015, για το πόσοι δούλευαν εδώ στην Ελλάδα, για να συνεννοηθούμε. Το 2015. 4 εκατ. και κάτι στο δημόσιο τομέα και τον ιδιωτικό τομέα από κοινού. Στον πίνακα που βλέπετε, αυτό το 11,7 είναι ο πρωτογενής τομέας. Είναι η γεωργία, η δασοκομία, η κτηνοτροφία και η αλιεία στην Ελλάδα. Δεν πήγε καλά κι αυτή μέσα στην κρίση.

Αυτός ο πρωτογενής τομέας μειώνεται σταθερά από το 2000 μέχρι το 2015. Αυτόν δεν τον πείραξε η κρίση, αλλά η δική μας παθογένεια είναι ότι αυτόν δεν τον χρειαζόμαστε. Αν θέλουμε εδώ να επενδύσουμε, θα επενδύσουμε σε Κέντρα Υγείας πάνω στα βουνά και στα νησιά και σε σχολεία, διότι αν το εργατικό δυναμικό δεν βρει εκεί που είναι η παραγωγική του μονάδα το σχολείο και τον γιατρό, θα φύγει.

Στον δεύτερο πίνακα είναι η βιομηχανία μας και η μεταποίηση. Εδώ υπάρχει πρόβλημα, αυτή έχει χάσει πάρα πολύ κόσμο. Πόσους έχασε; Έχασε 374.000 εργαζόμενους από το 2008 και μετά. Πόσους έχασαν οι υπηρεσίες; Έχασαν 404.000 εργαζόμενους, δηλαδή, πάνω και από τη βιομηχανία. Τελικά αυτό είναι το πρόβλημα της οικονομίας, μήπως έχουμε πολλές υπηρεσίες και δεν έπρεπε να το έχουμε έτσι;

Αυτό, λοιπόν, που ενδιέφερε εμάς να κοιτάξουμε, ήταν να μπούμε στην ουσία, πιο βαθιά στην εικόνα και να συγκρίνουμε την Ελλάδα με την Ε.Ε., στο σύνολο των επιχειρήσεων της. Θα καταλάβετε ποιο είναι το κριτήριο. Η Ελλάδα, λοιπόν, είχε 858.000 επιχειρήσεις το 2008 και έχασε περίπου 181.000 επιχειρήσεις μέχρι το 2014. Η εκτίμηση είναι ότι το 2017 θα έχει 700.000 επιχειρήσεις. Πώς χωρίζονται; Στη διεθνή κατάταξη χωρίζονται σε τέσσερις κατηγορίες. Στην πρώτη κατηγορία είναι οι πολύ μικρές επιχειρήσεις μέχρι 9 εργαζόμενους συμπεριλαμβανομένου και του εργοδότη. Στη δεύτερη κατηγορία είναι οι μικρές επιχειρήσεις που είναι μέχρι 50 εργαζομένους. Στη τρίτη κατηγορία είναι οι μεσαίες επιχειρήσεις μέχρι 249 εργαζόμενους και πάνω από 249 εργαζομένους μέχρι και χιλιάδες εργαζόμενους, οι μεγάλες επιχειρήσεις.

Από τις 706.000 επιχειρήσεις, που είχαμε το 2017, πόσες είναι οι μικρές; Δείτε το ποσοστό, είναι το 96,7% της ελληνικής επιχειρηματικότητας και οι 600.000 περίπου επιχειρήσεις είναι πολύ μικρές επιχειρήσεις, μέχρι 9 εργαζόμενους.

Τι ανάπτυξη ανθρώπινου δυναμικού κάνει αυτή η επιχείρηση και ταυτόχρονα, πόσο είναι οι μεγάλες, οι οποίες ξέρουν όλα τα κόμματα και διαπλέκονται μαζί τους;

Είναι 402.000 επιχειρήσεις και χωράνε εδώ. Να τις συγκρίνουμε με την Ε.Ε., γιατί εδώ δεν πρέπει να είναι τόσα τα ποσοστά.

Τι λέτε; Είναι το ίδιο μοντέλο, ότι το 92,9% στην Ευρώπη των 28 χωρών είναι και εκεί οι πολύ μικρές επιχειρήσεις και οι μεγάλες επιχειρήσεις είναι το 0,2%.

Άρα, το πόσες επιχειρήσεις έχουμε, στην Μορφωτικών Υποθέσεων δεν θα τον θεωρούμε δείκτη. Όχι, δεν έχει καμία διαφορά.

Δείτε ποιος δείκτης ήταν πιο σημαντικός. Προφανώς, η Ελλάδα είναι πρώτη με το 96,7%, αλλά δείτε και άλλες χώρες δίπλα, τις διαβάζω, Σλοβακία, Τσεχία, Γαλλία, Πορτογαλία, Ολλανδία, Πολωνία, Ιταλία, Ισπανία. Είναι ανάκατα Βορράς - Νότο, φτωχοί και πλούσιοι μαζί.

Ποιο έχει το μικρότερο; Το μικρότερο το έχει η Γερμανία, αλλά και το 83,6% οι πολύ μικρές επιχειρήσεις στη Γερμανία με τέτοια βιομηχανία, δεν το λες και μικρό ποσοστό. Ο δείκτης δεν προσφέρεται των αριθμών των επιχειρήσεων, ακόμα και στους κλάδους να το δείτε, δηλαδή, είναι το ίδιο θέμα.

Το εμπόριο φαίνεται, όμως, στις πολύ μικρές επιχειρήσεις ότι έχει το μεγαλύτερο ποσοστό, γύρω στο 37%.

Κάποτε στην εποχή του πατέρα μου είχαμε εμπορικές σχολές, τώρα δεν υπάρχει καμία σχολή που να ασχολείται με το εμπόριο, καμία, ούτε να μας δίνει ταχύρρυθμα τον μικρό έμπορο ούτε κάποιον άλλον.

Είχε παράδοση η χώρα στο εμπόριο; Είχε πολύ μεγάλη παράδοση, η δε Ήπειρος ξεκινούσε από εκεί και έφτανε στη Στοκχόλμη με τα μουλάρια, κουβαλώντας γούνες. Αυτό είναι εμπόριο. Η Τεργέστη θυμάται πολλούς Έλληνες εμπόρους να μπορούν να μετεξελίσσονται σε ναυτιλιακές επιχειρήσεις για να μεταφέρουν προϊόντα. Δεν είναι απλό πράγμα.

Αν δεν είναι αυτό, ποιος δείκτης θα ήταν αυτός που θα μας βοηθούσε;

Αυτός εδώ, δηλαδή, πόσοι δουλεύουν και που.

Συνολικά, λοιπόν, εκτός δημοσίου, στον καθαρό ιδιωτικό τομέα, βγάλτε έξω την ενέργεια και νερό και κυρίως βγάλτε έξω τον χρηματοοικονομικό τομέα, γιατί αυτός «ακούει σε δικό του Θεό», δεν «ακούει» ούτε στο αναπτυξιακό μοντέλο της χώρας, γιατί πρόκειται για τις τράπεζες και οι τράπεζες είναι μια άλλη λογική. Το έχουν καταλάβει εκεί μέσα, αλλά το έχουν καταλάβει και απέξω.

Από τους ανθρώπους που δουλεύουν σε όλους τους υπόλοιπους, εμπόριο, βιομηχανία, κατασκευές και τα λοιπά, ξεκινήσαμε από 2.774.000 το 2008 και βρεθήκαμε μέσα σε έξι χρόνια στα 2.000.000. Χάσαμε 721.000. Είχαμε μια υψηλή ανεργία, αποκτήσαμε και άλλους 700 και έτσι βρεθήκαμε στο περίπου 1,4 εκατομμύρια ανεργία, που είναι ο μεγάλος μας δείκτης.

Για να δούμε σε ποιου είδους επιχειρήσεων απασχολούνται αυτοί οι άνθρωποι. Στις μεγάλες; Στις μικρές; Στις πολύ μικρές; Κοντά στο 60% των εργαζομένων είναι σε μικρές. Αυτές οι πολύ μικρές επιχειρήσεις έχουν το 58,6% των εργαζομένων. Βάλτε και τις άλλες που είναι μέχρι 49% και φτάνετε στο εκρηκτικό 76%. Ποιες μοκέτες και ποια γυάλινα τζάμια; Μέσα στα συνεργεία είναι και στα μικρομάγαζα, ακόμα και το 2017, το 76% των εργαζομένων. Στην Ε.Ε. ένας στους τρεις είναι στις μεγάλες επιχειρήσεις, σε αυτές που είναι πάνω από 250 εργαζόμενοι, αλλά και στις πολύ μικρές τους είναι ένας στους τρεις, αλλά είναι οι μισοί από ότι είναι στην Ελλάδα.

Είναι και άλλες χώρες τέτοιες κοντά μας; Είναι ο νότος και είναι ένα μοντέλο που δείχνει τη φτώχεια που υπήρχε παλιά. Είναι η Ιταλία, η Ισπανία, η Πορτογαλία στοιχιμένες οι χώρες, η μία πίσω από την άλλη. Αυτές όλες, ουσιαστικά, μας δίνουν την απάντηση, μήπως έχουμε περισσότερους στις υπηρεσίες εμείς; Συνολικά οι υπηρεσίες είναι 41,9% στην Ελλάδα. Στην Ε.Ε. είναι το 45,5%. Μήπως είναι πολύ χαμηλή η βιομηχανία; Είναι στο 17,2% και στο 24,8% κατά μέσον όρο στην Ε.Ε. και μιλάμε πάντα για οικονομία. Ποτέ δεν μιλήσαμε για παραοικονομία.

Για να δούμε, όμως, από πλευράς πλούτου τι παράγουν αυτές. Η Ελλάδα το 2017 εκτιμάται ότι θα παράξει 46,8 εκατ. προστιθέμενη αξία. Το 35,5% από αυτό τον πλούτο θα τον παράξουν αυτές οι πολύ μικρές επιχειρήσεις. Οι μικρές θα παράξουν άλλο ένα 20%, φτάσαμε ήδη στο 50%. Οι μεγάλες, για τις οποίες γίνεται ο χαμός και για τις οποίες έχετε νομοθετήσει τα περισσότερα, θα βγάλουν 11,5 δισ. Οι μικρές έβγαζαν 16,6 δισ. και άλλο ένα 10 δισ. έβγαλαν οι πολύ μικρές και άλλο ένα 10 δισ. έβγαλαν οι μικρές. Ποιος παράγει τελικά τον πλούτο; Αυτές οι μικρές και πολύ μικρές επιχειρήσεις. Αυτές έπαθαν «κάζο» μεγάλο με τα μνημόνια. Τους συμπεριφέρθηκε το κράτος σαν να είναι φυσικά πρόσωπα. Πρόσβαση σε κεφάλαια δεν έχουν, δαπάνες δεν μπορούν να καλύψουν, ο κόσμος τους δεν μπορεί να κρατηθεί, η ζήτηση έπεσε ταυτόχρονα. Μήπως εκεί βρίσκεται η αιτία, γιατί τελικά αυτό το μνημόνιο αφήνει και τρέχει τόσα χρόνια; Μήπως δεν υπολόγισαν την δομή της οικονομίας, μήπως δεν είδαν αυτά τα χαρακτηριστικά; Ξέρετε τι σημαίνουν αυτά τα χαρακτηριστικά; Να καταρρέουν οι μικρές επιχειρήσεις ταυτόχρονα σε νησιά, σε βουνοκορφές, σε χωριά, στα αστικά κέντρα. Κόσμος αμέσως να αποσύρεται από την αγορά, η κατανάλωση να πέφτει κατακόρυφα και να μη μπορείς πια να είσαι σοβαρός για να μιλάς για μια επένδυση που θα σου φέρει 50.000 εργαζόμενους. Πώς θα γυρίσουν πίσω 680.000 θέσεις εργασίας τα επόμενα δύο - τρία χρόνια; Αυτές είναι σοβαρές προτάσεις και να ακουστούν στη Βουλή.

Εμείς λέμε ότι η εκπαίδευση θα βοηθήσει και ότι πρέπει να πάρει στα χέρια της την τεχνική εκπαίδευση και για λόγους ισότητας να την κάνει το παλάτι της εκπαίδευσης. Όχι μόνο να είναι η πιο ελκυστική, όχι μόνο να τη θέλει να πηγαίνει εκεί, να καταλαβαίνει ότι μαθαίνει, να καταλαβαίνει ότι στον τομέα που θέλει αν θα μάθει μπορεί να γίνει και επιχειρηματίας, γιατί γίνονται οι απόφοιτοι της τεχνικής εκπαίδευσης και σήμερα, έχω να σας ανακοινώσω και έναν ακόμα δείκτη. Το ποσοστό της απασχολησιμότητας των αποφοίτων του γενικού λυκείου είναι χαμηλότερο στην Ελλάδα κατά τέσσερις ποσοστιαίες μονάδες από το ποσοστό απασχόλησης των αποφοίτων της υποτιμημένης τεχνικής εκπαίδευσης. Αυτό είναι η καλύτερη διαφήμιση. Δεν βρίσκουν όλες τις ειδικότητες στο τεχνικό μας σχολείο στα μικρά μέρη και στα νησιά. Υπάρχουν παιδιά που φεύγουν από τα 15 τους χρόνια.

Αυτά είναι τα μεγάλα ζητήματα που μπαίνουν πάνω στο τραπέζι. Δεν είναι πάνω στο δικό μας το τραπέζι, εμείς τη δουλειά μας κάναμε, να διαβάζουμε τα νούμερα και να σας τα πούμε.

Εμείς ευχαριστούμε όλα τα πολιτικά κόμματα, γιατί την ώρα που τους καλέσαμε στο τραπέζι απάντησαν όλοι με σοβαρότητα, είπαν προτάσεις και επιβεβαίωσαν το γεγονός ότι η τεχνική εκπαίδευση, η παραγωγική ανασυγκρότηση αλλά και το αναπτυξιακό μοντέλο θα διατυπωθεί σε επίπεδο τοπικής κοινωνίας.

Οι τοπικές κοινωνίες θα δώσουν την εικόνα τους σιγά σιγά στο νομό και από το νομό στην περιφέρεια και από την περιφέρεια το εθνικό πρότυπο.

Εκεί, λοιπόν, θα πρέπει, σε κείνο το σημείο, η πρώτη ποιοτική βαθμίδα που θα βρουν, να είναι η σχολική μονάδα της τεχνικής και επαγγελματικής εκπαίδευσης.

Κανένα κόμμα δε μπορεί να σηκώσει το βάρος μιας τέτοιας μεγάλης μεταρρύθμισης. Όλη η Βουλή, όμως, μπορεί. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κι εμείς ευχαριστούμε.

Η κυρία Κεραμέως έχει το λόγο.

ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα να ευχαριστήσω θερμά και γι’ αυτή την παρουσίαση, μια πολύ ενδιαφέρουσα μελέτη την οποία έχουμε κοιτάξει ενδελεχώς.

Θα ήθελα να κάνω μια γενική, σε έναν βαθμό, ερώτηση. Διαβάζοντας την έρευνα αναλυτικά, βλέπει κανείς ότι η επαγγελματική εκπαίδευση και κατάρτιση απαξιώνεται διαρκώς στην κοινωνική συνείδηση. Την ίδια στιγμή, υπάρχει μια πραγματικότητα, η οποία παρουσιάζει τα εξής δύο χαρακτηριστικά: αφενός έχουμε μια ανεργία των πτυχιούχων ανώτατης εκπαίδευσης, η οποία αγγίζει δυσθεώρητα ύψη και αφετέρου, φαίνεται να υπάρχει ένδεια σε εξειδικευμένο τεχνικό προσωπικό. Ακούμε πάρα πολύ συχνά εργοδότες να λένε «ψάχνουμε εξειδικευμένο τεχνικό προσωπικό, θέλουμε να προσλάβουμε και δεν βρίσκουμε τέτοιο προσωπικό».

Θα ήθελα, λοιπόν, να ρωτήσω, με βάση την πολύτιμη εμπειρία σας, πρακτικά, τι πρέπει να γίνει για να αναβαθμιστεί η επαγγελματική εκπαίδευση και κατάρτιση στα μάτια της κοινωνίας και τι πρέπει να γίνει για να καταξιωθεί στην κοινωνική συνείδηση; Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κι εμείς ευχαριστούμε. Ο κ. Μαυρωτάς έχει το λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα κι εγώ, με τη σειρά μου, να ευχαριστήσω τον κ. Γούλα και τον κ. Παΐζη για την παρουσίαση που μας έκαναν και εδώ, στην Επιτροπή Κοινωνικών Υποθέσεων. Είχαμε παρευρεθεί και στο Μουσείο της Ακρόπολης, όταν είχε γίνει η παρουσίαση, 26 Σεπτεμβρίου, που είχαν συζητηθεί τα αποτελέσματα αυτής της πολύ ενδιαφέρουσας και καρποφόρας έρευνας, που μας έχει συνηθίσει να κάνει το ΚΑΝΕΠ της ΓΣΕΕ.

Γενικά και εμείς θεωρούμε ότι η τεχνική εκπαίδευση όχι μόνο δεν πρέπει να είναι το αποπαίδι της εκπαίδευσης, αλλά μπορεί να είναι εκείνος ο μοχλός, ο οποίος θα βελτιώσει συνολικά το εκπαιδευτικό μας σύστημα και θα το ορθολογικοποιήσει.

Εάν το δούμε με ευρωπαϊκούς όρους, τα παιδιά που κατευθύνονται σε επαγγελματική τεχνική εκπαίδευση, μπορεί σε άλλες χώρες να αγγίζουν το 70%, στην Ελλάδα είναι ανάποδα τα πράγματα, είναι κοντά στο 30%. Οπότε, εκεί, καταλαβαίνουμε και το μεγάλο δυναμικό που υπάρχει.

Μπορεί να είναι μια εκπαίδευση η οποία είναι πιο ακριβή, το ΕΠΑΛ να είναι σαν σχολείο πιο ακριβό από το ΓΕΛ, γιατί έχει τα εργαστήρια, τη διαδικασία της μαθητείας κ.λπ., τα οποία είναι απολύτως απαραίτητα. Μπορεί να βρισκόμαστε αυτή τη στιγμή, υπό κάποιους δημοσιονομικούς περιορισμούς, αλλά πιστεύουμε ότι με καινοτόμες και συνδυαστικές λύσεις, μπορούμε να ενισχύσουμε την τεχνική επαγγελματική εκπαίδευση.

Γι' αυτό, ίσως, καμιά φορά, με τις ερωτήσεις που κάνουμε για τα διάφορα ΕΠΑΛ να στεναχωρούμε λίγο τον Υπουργό για το ότι καταργούνται τμήματα. Καταλαβαίνουμε, βέβαια, τους δημοσιονομικούς περιορισμούς αλλά είναι μια δυνατότητα που πρέπει να την παρέχουμε σε όλους τους πολίτες της χώρας μας.

Έχουμε συζητήσει πολλές φορές και με τον κ. Γούλα και με τον κ. Παΐζη και με τον κ. Κουρουτό, που είναι εδώ, απλώς, αυτά τα πράγματα θα έπρεπε να έχουν μια συνέχεια.

Στο πρόγραμμά μας, ως «ΠΟΤΑΜΙ», την Τεχνική Εκπαίδευση την βλέπουμε ως μια μορφή αναβάθμισης και έχουμε σκεφθεί και λύσεις για το πώς μπορούν να σπάσουν αυτά τα κοινωνικά στερεότυπα, που θεωρούν τα σχολεία Τεχνικής και Επαγγελματικής Εκπαίδευσης σαν σχολεία ενός κατώτερου Θεού. Για όλα αυτά, βέβαια, θα είμαστε στη διάθεσή σας για να τα συζητήσουμε. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Βέβαια και οι πολιτιστικοί λόγοι δίνουν μια απάντηση, δηλαδή η πρόσληψη και η κοινωνική καταξίωση της επαγγελματικής εκπαίδευσης. Βέβαια, θα πρέπει να ομολογήσουμε ότι έχουμε χαμηλό παραγωγικό επίπεδο, χαμηλή ποιότητα αγοράς και επομένως, κατά κάποιο τρόπο, αυτός που θα έλξει…

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ: Το μυστικό είναι να αφήνουμε ανοικτές τις πόρτες σε αυτά τα παιδιά και να τους δίνουμε αυτές τις δυνατότητες και να μην βάζουμε στεγανά.

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μηταφίδης.

 ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΣ ΜΗΤΑΦΙΔΗΣ: Μετά από τον αγγλοσαξωνικό θετικισμό που διέκρινε την Έκθεση της ΑΔΙΠ, νομίζω ότι έχουμε την προσγείωση στην πραγματικότητα και της οικονομίας και της εκπαίδευσης. Στην κοινή συνείδηση, έτσι μεγαλώσαμε, ήταν ότι κάποιοι ήταν για τα γράμματα και κάποιοι ήταν για το επάγγελμα, «πήγαινε παιδί μου να μάθεις ένα επάγγελμα να βγάζεις το ψωμί σου». Αυτή η διχοτομία είναι χαρακτηριστικό όλων των ταξικών κοινωνιών, που έφτασε στο απόγειό της την εποχή του καπιταλισμού. Τώρα, βέβαια, η ίδια η ανάπτυξη των παραγωγικών δυνάμεων και ιδιαίτερα η εισβολή της πληροφορικής σε κάθε πτυχή της ζωής, νομίζω ότι δημιουργεί τους υλικούς όρους, για να πάμε σε αυτό που το κόμμα μας, ο ΣΥΡΙΖΑ, έχει στη «σημαία» της εκπαιδευτικής αντίληψής του, «το σχολείο θεωρίας και πράξης».

Αυτό δεν μας ήρθε από κάποια έμπνευση ούτε από κάποια ιδεοληψία, όπως μας κατηγορούν οι αντίπαλοί μας, οι οποίοι θητεύουν στη θεωρία του κοινωνικού δαρβινισμού και των ανισοτήτων ως την κινητήρια δύναμη της ιστορίας, αλλά, γιατί αποτελεί μια πραγματική ανάγκη.

 Θα ήθελα να πω ότι ένα τέτοιο μοντέλο είχε δρομολογηθεί - το οποίο εγκαταλείφθηκε ως δυσκίνητο και ως ακριβό - το Πολυκλαδικό Λύκειο, το οποίο δρομολογήθηκε την εποχή, που το ΠΑΣΟΚ θήτευε στην αντίληψη του ιδιότυπου αυτού σοσιαλισμού, που πρέσβευε. Κατόπιν, μπήκαμε στη φάση αυτού του άγριου νεοφιλελευθερισμού, του άγριου καπιταλισμού και τότε αυτά θεωρήθηκαν ότι είναι βαρίδια για την ανάπτυξη της οικονομίας και έτσι στρώσαμε και το δρόμο στη συμφορά, όπως πολύ σωστά είπε ο συνάδελφος, ο κ. Παΐζης.

 Θα ήθελα να πω το εξής. Δημιουργείται μια αντίληψη ότι η μεν Γενική Εκπαίδευση βγάζει ανεπάγγελτους, η δε, Τεχνική Επαγγελματική Εκπαίδευση ανοίγει το δρόμο για την επαγγελματική αποκατάσταση. Κατά τη γνώμη μου, πρέπει να τις πολεμήσουμε αυτές τις διχοτομίες και ξέρετε πολύ καλά ότι αυτό το διπλό δίκτυο, που υπάρχει αυτή τη στιγμή στην εκπαίδευση, έχει δημιουργήσει μια κατάσταση όπου οι «δυνατοί» μαθητές πηγαίνουν στο Γενικό Λύκειο και οι «αδύνατοι» κατά κανόνα πηγαίνουν στην Τεχνική Επαγγελματική Εκπαίδευση, διότι θεωρείται ότι δεν έχουν τη δυνατότητα να προσεγγίσουν τις απαιτήσεις της επιστήμης.

 Θα ήθελα να κλείσω με το εξής. Πραγματικά, πρέπει να γίνει το «παλάτι» η Τεχνική Επαγγελματική Εκπαίδευση, αλλά αυτό πρέπει να το δρομολογήσουμε μέσα στο ίδιο το σχολείο. Νομίζω ότι οι σκέψεις που υπάρχουν και οι προβληματισμοί και για την αναβάθμιση του Λυκείου κ.λπ., πρέπει να δημιουργήσει, ακριβώς, αυτή την ώσμωση, ανάμεσα σε αυτές τις δύο πλευρές της εκπαίδευσης, ώστε μέσα από αυτή την αλληλεπίδραση όλο το μαθητικό δυναμικό να έρχεται σε επαφή, όχι απλώς με την αφηρημένη γνώση, αλλά ταυτόχρονα και με την εφαρμογή της.

 Να κλείσω με το εξής, το οποίο εάν θέλετε, είναι και μια αυτοκριτική για την Αριστερά. Η Αριστερά του αριστερού προπαγανδισμού έβλεπε την εκπαίδευση να κρέμεται από το στερέωμα, σε αντίθεση, τουλάχιστον, με αυτή που εγώ έχω γνωρίσει από τα μαθητικά μου χρόνια που γράφαμε, θυμάμαι, κείμενα από τη δεκαετία του ’60 και με τις προκηρύξεις που είχαμε εκείνη την εποχή και τα θεωρητικά κείμενα γνωστών διανοητών της Αριστεράς, που έθεταν το ζήτημα ακριβώς αυτό της παραγωγικής ανασυγκρότησης, όπως ήταν εκείνη την περίοδο, τη δεκαετία του ’60 ιδιαίτερα, όταν δρομολογήθηκαν και οι κλάδοι της ελληνικής επαγγελματικής εκπαίδευσης, που έθεταν το ζήτημα της σύνδεσης της εκπαίδευσης με την παραγωγή.

 Είναι άλλο πράγμα, όπως λένε οι νεοφιλελεύθεροι αντίπαλοί μας, να παρέχεται αυτό το κοινωνικό αγαθό με αγοραίους όρους και άλλο πράγμα να φαντάζεσαι μια εκπαίδευση η οποία κρέμεται από το στερέωμα. Δεν γίνεται αυτό. Δεν ταυτίζονται αυτά τα πράγματα.

 Εμείς πρέπει να φροντίσουμε να δίνεται η δυνατότητα σε όλα τα παιδιά, ιδιαίτερα σ’ αυτά που είναι μακριά από τα κέντρα και νομίζω ότι - να απαντήσω και σε μια ατμόσφαιρα που καλλιεργείται αυτές τις ημέρες από κάποιους - με τις δομές στήριξης του εκπαιδευτικού έργου, που ήταν κι ένα αίτημα του εκπαιδευτικού κινήματος από τις αρχές της δεκαετίας του ’90, που το παρέσυρε η γνωστή μεταρρύθμιση Αρσένη, θα δώσουμε αυτή τη δυνατότητα μιας ολιστικής προσέγγισης της εκπαίδευσης και θα δώσουμε και τη δυνατότητα να υποστηριχθούν αυτές όλες οι δομές, δίνοντας, βέβαια, τη μάχη απέναντι στους δανειστές να εξαιρεθεί η εκπαίδευση, όπως και η υγεία, από το δόκανο των μνημονίων. Ευχαριστώ.

 ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ.

 Το λόγο έχει ο κ. Δελής.

 ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Δεν έχω ερωτήσεις για την έρευνα του ΚΑΝΕΠ της ΓΣΕΕ. Ήθελα να κάνω ορισμένα σχόλια.

 Θα ξεκινήσω με το τελευταίο, με την έρευνα που παρουσιάστηκε, πριν από λίγο. Νομίζω ότι αποτυπώνονται με χαρακτηριστικό τρόπο οι ταξικοί φραγμοί για ένα μεγάλο κομμάτι του λαού μας στο αγαθό της εκπαίδευσης και με τον πίνακα, που εμφανίζει το κόστος μορφωτικών αγαθών για τις λαϊκές οικογένειες, το οποίο είναι πάνω από 3 δις €, νομίζω για το 2014, όπως, επίσης, νομίζω ότι δεν περιποιεί τιμή για τη χώρα μας η σχολική διαρροή, που, αυτή τη στιγμή, μετρήθηκε στο 8% ή 9%, εάν το σημείωσα καλά. Είναι υψηλό ποσοστό, έτσι κι αλλιώς, πίσω απ' αυτό το ποσοστό κρύβονται χιλιάδες παιδιά, τα οποία πρόωρα εγκαταλείπουν το σχολείο και όλοι μπορούμε να φανταστούμε από ποια κοινωνικά στρώματα προέρχονται αυτά τα παιδιά. Τα αποτυπώνει αυτά η έρευνα του ΚΑΝΕΠ της ΓΣΕΕ και δεν θα μπορούσε να γίνει διαφορετικά.

 Για την κουβέντα, βέβαια, που άνοιξε εδώ, σε σχέση με τη σύνδεση της εκπαίδευσης με την οικονομία, τους όρους, που θα γίνει αυτή η σύνδεση, αυτό που έχουμε να πούμε εμείς και το λέμε συνεχώς, είναι ότι η σύνδεση αυτή υπάρχει, έτσι κι αλλιώς, είναι αντικειμενική. Το ζήτημα είναι ποια οικονομία, σε όφελος τίνος θα έρθει να υπηρετήσει η εκπαίδευση και, βεβαίως, εδώ η απάντηση είναι πολύ συγκεκριμένη, μιλάμε για την καπιταλιστική οικονομία και η εκπαίδευση, λοιπόν, θα πρέπει - κι αυτή είναι η φροντίδα και η μέριμνα όλων των στρατηγικών των τελευταίων δεκαετιών της Ε.Ε. - να προσδεθεί ακόμη πιο στενά στις ανάγκες αυτής της οικονομίας, της καπιταλιστικής, στις ανάγκες, δηλαδή, των μεγάλων επιχειρήσεων.

Όσον αφορά στον πίνακα, σχετικά με την κατάταξη των επιχειρήσεων, ως προς τον αριθμό των εργαζομένων, δεν αμφισβητούμε τα μεγέθη. Αυτά είναι. Όμως, πρέπει να δούμε, σε πολύ συγκεκριμένους τομείς, το βαθμό μονοπώλησης ή και συγκέντρωσης των μεγάλων επιχειρήσεων. Για παράδειγμα, τι γίνεται στο χώρο της ενέργειας, όπου σήμερα ο ενεργειακός κλάδος είναι ένας κλάδος, ο οποίος έχει κρισιμότατη σημασία. Εκεί, δεν νομίζω ότι θα βρει κανείς μικρές επιχειρήσεις. Θα βρει πολύ μεγάλες επιχειρήσεις. Ακόμα, στον τομέα του τουρισμού, όπου έχει ξεκινήσει η συγκέντρωση και συγκεντροποίηση των μεγάλων ξενοδοχειακών μονάδων. Επίσης, στο τομέα της εμπορίας τροφίμων, τις μεγάλες λιανικές επιχειρήσεις, δηλαδή τα σούπερ μάρκετ. Συνεπώς, διαπιστώνουμε ότι σε κρίσιμους τομείς η μονοπώληση, η συγκέντρωση και η συγκεντροποίηση του κεφαλαίου έχει προχωρήσει αρκετά. Βεβαίως, η χώρα μας σε σχέση με τις μεγάλες χώρες της βόρειας Ευρώπης είναι σε ένα διαφορετικό επίπεδο καπιταλιστικής ανάπτυξης και έρχονται τα μνημόνια να επιταχύνουν αυτή τη διαδικασία συγκέντρωσης και συγκεντροποίησης. Είναι μία συνειδητή προσπάθεια επιτάχυνσης μιας πολιτικής, η οποία είχε ξεκινήσει από πριν, έτσι ώστε και η χώρα μας να ανέβει το «σκαλοπάτι» στο επίπεδο της καπιταλιστικής της ανάπτυξης. Αυτό το βλέπουμε και στο τομέα της γεωργίας με το ξεκλήρισμα των μικρών και φτωχών αγροτών. Είναι πολύ μεγάλη αυτή η συζήτηση, όμως στέκομαι στα πιο βασικά.

Σε ό,τι αφορά την τεχνικο-επαγγελματική εκπαίδευση, κανείς δεν μπορεί να αρνηθεί τη σημασία της και την κρισιμότητά της. Το κρίσιμο ερώτημα για εμάς είναι πότε θα γίνεται αυτή; Πότε θα γίνεται η επαγγελματική ειδίκευση; Εμείς λέμε ότι θα πρέπει να γίνεται μετά την ολοκλήρωση της γενικής παιδείας. Γι’ αυτό και η πρόταση του Κ.Κ.Ε. αναφέρεται σε ένα δωδεκάχρονο σχολείο και ότι αυτή η εκπαίδευση θα πρέπει να ακολουθεί μετά τα 18 έτη. Βεβαίως, είναι μια πρόταση, η οποία στηρίζει μια διαφορετική αντίληψη για την οικονομική και για την κοινωνική οργάνωση και νομίζουμε ότι απαντάει στις ανάγκες του σήμερα. Διαφορετικά, μια εκπαίδευση, η οποία θα προσπαθεί να το λύσει αυτό, διαχειριζόμενη την πραγματικότητα, η οποία στην Ελλάδα έχει και αρκετές ιδιαιτερότητες - γεωγραφικές και μορφολογικές - θα καταφεύγει πολλές φορές σε λύσεις, όπως εδώ για παράδειγμα λέμε τα μεγάλα λόγια για το «παλάτι» της τεχνικο-επαγγελματικής, αλλά την ίδια στιγμή κλείνουν ολιγομελή τμήματα της τεχνικο-επαγγελματικής εκπαίδευσης, δηλαδή τμήματα τα οποία έχουν κάτω από οκτώ μαθητές. Τι θα γίνει με τα παιδία – το είπε και ο κ. Παΐζης – στη νησιωτική χώρα; Τι πρόσβαση έχουν αυτά τα παιδιά σε αυτή την εκπαίδευση; Εγώ προσθέτω και στη γενική εκπαίδευση και όχι μόνο στην τεχνικο-επαγγελματική. Είναι, λοιπόν, ζητήματα στα οποία έχει αποδείξει, αυτό το καπιταλιστικό σύστημα και αυτή η μορφή οργάνωσης της κοινωνίας, ότι δεν μπορεί να δώσει απαντήσεις. Ούτε και θέλει ούτε και μπορεί να δώσει απαντήσεις στις σημερινές ανάγκες, γι’ αυτό και έχουμε αλλεπάλληλες ρυθμίσεις επί ρυθμίσεων των υπουργείων, ανεξάρτητα από τις κυβερνήσεις, οι οποίες διαχειρίζονται, απλώς, το πρόβλημα και τελικά το οξύνουν.

Επιπρόσθετα, θέλω να κάνω ορισμένα σχόλια για την έκθεση της ΑΔΙΠ. Πρέπει να πω ότι η ΑΔΙΠ είναι Ανεξάρτητη Αρχή, η οποία ιδρύθηκε το 2013, με το ν. 4142. Βεβαίως, είναι απόλυτα ενταγμένη η αντίληψή της, η λογική της, οι αρχές λειτουργίας της και η στρατηγική της στην στρατηγική της Ε.Ε., στρατηγική στην οποία οφείλει και την ίδια την ύπαρξη της η ΑΔΙΠ. Επίσης, ακούστηκαν αρκετά σχόλια, άλλα το βασικό, που πρέπει να κρατήσουμε, είναι ότι επιδιώκεται και με αυτήν την Έκθεση να προχωρήσουν τα ζητήματα, έτσι ώστε η χώρα μας να εναρμονιστεί ακόμα περισσότερο, να κάνει επιπλέον βήματα, σχετικά με τις επιταγές και τις αναγκαιότητες αυτού που λέγεται ενιαίος χώρος ανώτατης εκπαίδευσης της Ε.Ε.. Είναι, δηλαδή, ακόμα βαθύτερη και στενότερη η πρόσδεσή της με τις ανάγκες της καπιταλιστικής αγοράς, δηλαδή των μεγάλων επιχειρηματικών ομίλων.

Δεν φαντάζομαι ότι κανείς μπορεί να υποστηρίξει ότι όλα αυτά γίνονται, για να συνδεθεί η ανώτατη εκπαίδευση με τις ανάγκες των πολύ μικρών επιχειρήσεων, για παράδειγμα, που αναφέρθηκαν πριν από λίγο, στην έρευνα του ΚΑΝΕΠ. Μοχλός για να γίνει αυτό είναι η αξιολόγηση, γι’ αυτό όλο και περισσότερο καλλιεργείται και μέσα από την Έκθεση, με έναν έμμεσο βέβαια τρόπο, η σύνδεση της αξιολόγησης με τη χρηματοδότηση των ιδρυμάτων, κάτι που θα επισπεύσει και θα οξύνει ακόμα περισσότερο την κατηγοριοποίηση, η οποία ήδη υπάρχει στα ιδρύματα της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης.

Προγράμματα σπουδών, τα οποία θα προσαρμόζονται, βεβαίως και θα είναι ευέλικτα στις μεταβαλλόμενες ανάγκες του κεφαλαίου, σε μια οικονομία, η οποία βασίζεται και τελικά λειτουργεί, με βάση τον υπέρτατο νόμο κίνησης αυτής της κοινωνίας, που είναι ο νόμος του κέρδους. Όλα τα υπόλοιπα υπακούουν σε αυτό ακριβώς.

Τα πανεπιστήμια θα λειτουργούν όλο και περισσότερο και αυτό φαίνεται και μέσα από την έκθεση της ΑΔΙΠ, δηλαδή, για τις επιχειρήσεις και με όρους επιχειρήσεων. Γι’ αυτό θα τολμούσα να πω ότι η Έκθεση, η οποία παρουσιάστηκε, θα μπορούσε να προσομοιάσει και στις ανάγκες ενός μεγάλου επιχειρηματικού ομίλου, μιας μεγάλης εταιρίας, για παράδειγμα. Με αυτή τη ταξινόμηση και τη στοχοθεσία θα μπορούσε και εκείνη, τηρουμένων, βεβαίως, των αναλογιών, να προσαρμόσει τη δική της αξιολογική διαδικασία. Είναι ακριβώς αυτή η αντίληψη του πανεπιστημίου – επιχείρηση, η οποία κυριαρχεί και μέσα σε αυτή την Έκθεση.

Μια Έκθεση, η οποία, βεβαίως, είναι πολύ μακριά από τα σημερινά οξυμένα εκρηκτικά προβλήματα της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, τα οποία έχουν, βεβαίως, αιτία την υποχρηματοδότηση. Αυτή είναι η βασική αιτία, από τις σημερινές ανάγκες των φοιτητών στη σίτιση, τη φοιτητική μέριμνα γενικότερα και προσπαθεί με τον τρόπο της και αυτή η Έκθεση να δώσει απαντήσεις, μέσα από τις λεγόμενες εναλλακτικές πηγές χρηματοδότησης.

Εν πάση περιπτώσει, νομίζω ότι το κλειδί για όλα αυτά, για την προσαρμογή, δηλαδή, της ανώτατης εκπαίδευσης στις ανάγκες της αγοράς της οικονομίας, είναι μια λέξη, η οποία χρησιμοποιείται, πάρα πολύ συχνά, είναι η λέξη «αυτονομία», η αυτοτέλεια των εκπαιδευτικών ιδρυμάτων. Βεβαίως, η κρίσιμη πλευρά αυτής της έννοιας είναι η οικονομική αυτοτέλεια των πανεπιστημίων. Είδαμε και πρόσφατα σε ένα νομοθέτημα της σημερινής Κυβέρνησης να γενικεύονται, για παράδειγμα, τα δίδακτρα στα μεταπτυχιακά, να έχει ανοίξει η συζήτηση για δίδακτρα και στα προπτυχιακά και αυτό πρέπει να το κρατήσουμε και να το κρατήσει και ο κόσμος, που μας παρακολουθεί. Μια αυτονομία, λοιπόν και αυτοτέλεια, η οποία θα τα οδηγήσει στην αγκαλιά των μεγάλων επιχειρήσεων, έτσι ώστε να υπηρετήσουν τις δικές τους, όπως είπα, μεταβαλλόμενες ανάγκες.

Εδώ θα πρέπει να δούμε και το τοπίο των εργασιακών σχέσεων, που υπάρχει στην τριτοβάθμια εκπαίδευση. Εργασιακές σχέσεις, οι οποίες, συνεχώς, υποβαθμίζονται ή και διαλύονται, αν δούμε τη σχέση του μόνιμου εκπαιδευτικού προσωπικού με το προσωπικό, που εργάζεται, με ελαστικές εργασιακές σχέσεις.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Ανδριανός.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ: Η Έκθεση της ΑΔΙΠ και η έρευνα του ΚΑΝΕΠ, που, σήμερα, παρουσιάστηκαν στην Επιτροπή, είναι δύο σημαντικά εργαλεία και θέλω να ευχαριστήσω τα στελέχη της ΑΔΙΠ και του ΚΑΝΕΠ, που δούλεψαν γι’ αυτή την έρευνα και που μας παρουσίασαν αυτά τα σημαντικά στοιχεία.

Είχα την ευκαιρία να συμμετάσχω, θυμάστε, κύριε Πρόεδρε, ήσασταν παρών και εσείς, στην παρουσίαση της έρευνας, πριν από λίγες ημέρες. Πραγματικά, είναι ένα σημαντικό εργαλείο, που πρέπει να το αξιοποιήσουμε. Η καταγραφή, λοιπόν, της υφιστάμενης κατάστασης, η δημιουργία χρονοσειρών, που επιτρέπουν την σύγκριση και την εξαγωγή συμπερασμάτων, η ποσοτικοποίηση, όπου χρειάζεται και η ποιοτική περιγραφή, όπου αρμόζει καλύτερα, είναι τα δεδομένα πάνω στα οποία καλούμαστε να σχεδιάσουμε τη στρατηγική μας για την εκπαίδευση.

Είναι ιδιαίτερα σημαντικό σε αυτή τη διαδικασία να μετέχουν όλοι οι εμπλεκόμενοι κοινωνικοί μέτοχοι, η συμβολή των οποίων, όπως καταδεικνύει και το παράδειγμα του ΚΑΝΕΠ, μπορεί να είναι πολύ ουσιαστική. Βεβαίως, η αξιοποίηση αυτής της γνώσης των δεδομένων και των προτάσεων προϋποθέτει τη βούληση να βελτιώνουμε τα πράγματα, τη βούληση να επιδιώξουμε την ποιότητα και την αριστεία, τη βούληση να συγκρουστούμε με την ιδεοληψία, με το μέτριο και τον ισοπεδωτικό συμβιβασμό και να διασφαλίσουμε, βεβαίως, για όλα τα παιδιά και τους νέους ανθρώπους τις ευκαιρίες για μόρφωση και προκοπή που δικαιούνται. Αυτή η βούληση, λοιπόν, πρέπει να αποδεικνύεται, συνεχώς και δυστυχώς, από τη σημερινή Κυβέρνηση βλέπουμε σε πολλές περιπτώσεις να είναι ελλειμματική.

Ιδιαίτερα, λοιπόν, σήμερα οι προκλήσεις είναι σε όλα τα επίπεδα μεγάλες, ειδικά σε ό,τι αφορά την επαγγελματική και τεχνική εκπαίδευση, όπως καταδεικνύει και η μελέτη του ΚΑΝΕΠ και απέχουμε πολύ από το στόχο να γίνει η επαγγελματική και τεχνική εκπαίδευση συνειδητή επιλογή για τους νέους ανθρώπους από λύση ανάγκης, που, σε μεγάλο βαθμό, είναι σήμερα. πρέπει, λοιπόν, να έχουμε κατά νου ότι η ανεργία των νέων παραμένει κοντά στο 50%, υψηλότερη σε όλη την Ε.Ε., ενώ οι λίγες προσφερόμενες θέσεις εργασίας αφορούν πλέον, κατά πλειονότητα, ευέλικτες μορφές εργασίας και όχι πλήρη απασχόληση. Μέσα σε αυτό το περιβάλλον, επανειλημμένα, οι εργοδότες επισημαίνουν ότι δεν μπορούν να βρουν εύκολα εργαζόμενους με δεξιότητες, με κατάρτιση, με εξειδίκευση. Κάτι, λοιπόν, πάει στραβά και τα προβλήματα είναι σε όλους γνωστά. Η χαμηλή ελκυστικότητα των προγραμμάτων, η υψηλή διαρροή μαθητών και σπουδαστών, η πολυνομία και η ασυνέχεια στο σχεδιασμό, η χαμηλή διασύνδεση στην αγορά εργασίας, η έλλειψη σύγχρονων υλικοτεχνικών υποδομών, τα κενά στο ανθρώπινο δυναμικό και το θεσμικό πλαίσιο, είναι αυτά τα προβλήματα, που, μεταξύ άλλων, φέρνουν την Ελλάδα στην αρνητική πρωτιά στην Ε.Ε., ως προς το ποσοστό των νέων που βρίσκονται, ταυτόχρονα εκτός εργασίας και εκτός εκπαίδευσης ή κατάρτισης, με το 27% ή στο απογοητευτικό ποσοστό των νέων, που βρίσκονται ταυτόχρονα εντός εργασίας και εντός εκπαίδευσης ή κατάρτισης, που φτάνει μόλις το 3% στην Ελλάδα, έναντι του 13% του ευρωπαϊκού μέσου όρου.

Εδώ θέλω να αναφερθώ και στο σημαντικό θεσμό της μαθητείας, ένα σημαντικό εργαλείο, που πρέπει να αξιοποιηθεί, στο μέγιστο βαθμό. Δεν πρέπει να περιοριζόμαστε, το έχω πει και σε άλλες τοποθετήσεις, μόνο στους φορείς του δημοσίου. Πρέπει τη μαθητεία να τη συνδέσουμε με τον πραγματικό χώρο εργασίας, κύριε Υπουργέ.

Εμείς πιστεύουμε, λοιπόν, σε μία αντιδιαμετρικά άλλη προσέγγιση, που αφορά την ενεργότερη συμμετοχή των κοινωνικών εταίρων στο σχεδιασμό και την εφαρμογή της εκπαιδευτικής πολιτικής στην επαγγελματική εκπαίδευση, τη μεγαλύτερη αυτονομία των σχολών, την ευελιξία στα προγράμματα σπουδών, την αξιολόγηση και την άμιλλα, τη διαφάνεια, ως προς την ποιότητα της παρεχόμενης εκπαίδευσης, ώστε τόσο οι σπουδαστές όσο και οι μελλοντικοί εργοδότες να είναι σίγουροι για το καλό επίπεδο της δουλειάς που γίνεται. Εμείς πιστεύουμε ότι η επιδίωξη της ποιότητας, στα σχολεία και στις σχολές μας, είναι αναγκαία προϋπόθεση, ώστε η παιδεία να λειτουργεί πραγματικά, ως εργαλείο κοινωνικής κινητικότητας, ως μοχλός άμβλυνσης των ανισοτήτων, ως όπλο για την αξιοποίηση των ταλέντων κάθε παιδιού. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κατσίκης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Αξιότιμε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα, κατ’ αρχήν, να ευχαριστήσω τους εκλεκτούς προσκεκλημένους για την ενημέρωση, που μας παρείχαν, σε ένα διαχρονικά κρίσιμο για την ελληνική κοινωνία θέμα, αυτό της παιδείας, της μόρφωσης και της καλλιέργειας, η ποιότητα της οποίας, όπως όλοι γνωρίζουμε, έχει άμεση επίδραση με τη ζωή μας.

Θα ήθελα να ευχαριστήσω και τον κ. Υπουργό, ο οποίος, διαμορφώνοντας μέσα από το λόγο του εκείνους τους προβληματισμούς, τις παρατηρήσεις, σε σχέση με θέματα, τα οποία είτε προέκυψαν από τη σημερινή συζήτησή μας είτε έγιναν γνωστά από τον ίδιο τον Υπουργό, βοηθάνε και εμάς να διαμορφώσουμε, κατά τον καλύτερο τρόπο, εικόνα και θέση για το θέμα που συζητάμε. Άλλωστε, ανεξάρτητη αρχή δεν σημαίνει «ανεξαρτοποιούμαι και κάνω ό,τι θέλω». Ανεξάρτητη αρχή μπορεί να σημαίνει εκείνος ο τίτλος, που αποδίδεται, σε μία ανεξάρτητη αρχή, ουσιαστικά, όμως, η οποιαδήποτε ανεξάρτητη αρχή συνδέεται με όλους εμάς, οι οποίοι, σήμερα, βρισκόμαστε με εκείνους εδώ, προκειμένου να δούμε πως μπορούμε, κατά τον καλύτερο τρόπο, να προωθήσουμε θέματα παιδείας.

Ανεξάρτητη αρχή, λοιπόν, σημαίνει συνεννόηση, σημαίνει συνεργασία, σημαίνει βήματα, κατά τον καλύτερο τρόπο, ώστε να καταπολεμήσουμε παθογένειες, τις οποίες βρήκαμε στον τομέα της παιδείας.

Με αυτή τη σκέψη, λοιπόν, ευχαριστώ τον κύριο Υπουργό, αλλά ευχαριστώ και τους εκλεκτούς προσκεκλημένους, που μέσα από αυτή τη συζήτηση, πιστεύω ότι θα ωφελήσουμε και εμάς, διότι θα καταφέρουμε να διαμορφώσουμε καλύτερες θέσεις, θα δημιουργήσουμε ένα πιο γόνιμο επίπεδο επικοινωνίας και συνεργασίας και θα κριθούμε, αύριο – μεθαύριο, όλοι από το αποτέλεσμα.

Ζητούμενο και ευκταίο, λοιπόν, σε κάθε περίπτωση, είναι η απασχόληση, η εργασία και η επαγγελματική σταδιοδρομία να αποτελεί τη φυσική συνέχεια της εκπαίδευσης και της ευρύτερης παιδείας. Είναι αυτό το ζητούμενο, πιστεύω, για το οποίο βρισκόμαστε εδώ όλοι σήμερα, εκπληρώνοντας το χρέος μας να διασφαλίσουμε τις βάσεις για ένα καλύτερο μέλλον.

Θα ήθελα να κάνω κάποιες επιμέρους επισημάνσεις, αναφορικά με την ετήσια έκθεση της Αρχής Διασφάλισης και Πιστοποίησης Ποιότητας της Ανώτατης Εκπαίδευσης.

 Η οικονομική δυσπραγία των πανεπιστημίων, όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στα συμπεράσματα της έκθεσης της ΑΔΙΠ για το 2016, δεν αποτελεί, σε καμία περίπτωση, τροχοπέδη και αυτό είναι εξαιρετικά σημαντικό, πιστεύω, για την περαιτέρω εξέλιξη των ανώτατων ιδρυμάτων της χώρας, δεδομένου ότι τόσο το ακαδημαϊκό μας πρόσωπο, όσο και οι απόφοιτοι των πανεπιστημίων μας, εντός και εκτός Ελλάδος, παρ' όλες τις αντιξοότητες, καταγράφουν σημαντικές διακρίσεις και μάλιστα διαχρονικά. Αυτό είναι ένα στοιχείο, που εκτός του ότι μας κάνει περήφανους, πρέπει να μας βοηθήσει να το εξελίξουμε ακόμη περισσότερο, ώστε να εναρμονιστούμε θεσμικά με τα πρότυπα του διεθνούς ακαδημαϊκού ανταγωνισμού, όπως πολύ σωστά επισημαίνει και η ετήσια έκθεση, υπό την προϋπόθεση, βέβαια, ότι είναι εκείνα, που, σε μια κοινωνία που ωριμάζει, καθημερινά, στο χώρο της παιδείας, είναι κατάλληλα προς εναρμόνιση.

Σε αυτό το σημείο, έρχεται να επενεργήσει καταλυτικά η ελληνική πολιτεία, έχοντας ως κύριο γνώμονα, τη βούληση να αλλάξει ριζικά το τοπίο, τόσο στην τριτοβάθμια εκπαίδευση, όσο και σε όλες τις βαθμίδες της εκπαίδευσης, προκειμένου να είμαστε σε θέση να ακολουθήσουμε αυτό που θεωρείται σωστό.

Αυτή ειδικά τη διάσταση πρέπει να εξετάσουμε με τον απαιτούμενο ρεαλισμό, καθώς η αναμόρφωση της ανώτατης εκπαίδευσης και ειδικότερα, η διασύνδεσή της με την αγορά εργασίας, μπορεί, όντως, να αποτελέσει την ατμομηχανή ανάπτυξης της ελληνικής οικονομίας, οδηγώντας την Ελλάδα σε νέους προορισμούς.

Θα ήθελα, επιπλέον, να αναφερθώ στη στροφή των νέων προς την εκπαίδευση, όπως αυτή αποτυπώνεται από τις στατιστικές έρευνες, που είχαμε τη δυνατότητα να παρακολουθήσουμε. Μάλιστα η αυξητική τάση, που καταγράφεται από το 2009, έως και σήμερα, δείχνει την αποφασιστικότητα των νέων να αναζητήσουν διέξοδο, στρεφόμενοι στις σπουδές, ιδιαίτερα κατά τα χρόνια της οικονομικής κρίσης. Η αύξηση, που σημειώθηκε, κατά την προαναφερόμενη περίοδο, είναι 11 ολόκληρες ποσοστιαίες μονάδες, από 29% στο 40%. Διαθέτουμε έξυπνα παιδιά, φωτισμένα μυαλά και το γνωρίζουμε. Βλέποντας την πλειοψηφία των νέων μας να διαπρέπουν και στο εσωτερικό και στο εξωτερικό, αλλά και να αγωνίζονται εντός συνόρων, έχουμε χρέος να αφυπνιστούμε δραστικά, γιατί γνωρίζουμε πόσο άξια είναι τα νιάτα του τόπου μας. Οφείλουμε να προετοιμάσουμε το έδαφος για τους νέους, στη χώρα μας, προκειμένου να καρποφορήσουν οι προσπάθειες και οι θυσίες τους, προκειμένου να λάμψει και στη χώρα μας και όχι μόνο στο εξωτερικό το άστρο των παιδιών μας.

Έχουμε χρέος, λοιπόν, να εμπνεύσουμε ξανά τους νέους και πιστεύω, με την πολιτική που υιοθετείται, αυτό προσπαθούμε να επιτύχουμε. Να ενισχύσουμε, λοιπόν, τους νέους και τις νέες, ενισχύοντας τις δομές εκπαίδευσης, κατάρτισης και επαγγελματικής σταδιοδρομίας σε όλα τα δυνατά πεδία, προκειμένου να αναγεννηθεί και πάλι η ελληνική κοινωνία στο σύνολό της.

Σε ό,τι αφορά το δεύτερο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έχω να πω ότι βρήκα τα στοιχεία, που μας παρουσίασε ο κ. Γούλας, ο Διευθυντής του Κέντρου Ανάπτυξης Εκπαιδευτικής Πολιτικής, εξαιρετικά ενδιαφέροντα, καθώς και εν δυνάμει θετικά για το μέλλον και θα ήθελα να εξηγήσω το γιατί.

Η τάση που αναφέρεται στο ποσοστό των νέων που εγκαταλείπουν, πρόωρα, την εκπαίδευση στην Ελλάδα είναι σαφώς μειούμενη, τα τελευταία δέκα χρόνια, από την προ κρίσης περίοδο όσο και κατά τη διάρκεια της, όπως είδαμε στα στατιστικά στοιχεία.

Αυτό είναι ένα σημείο αναμφίβολα θετικό, είναι ένα στοιχείο ενθαρρυντικό, τουλάχιστον για το μέλλον των νέων, παρά τα προβλήματα, παρά τις υπάρχουσες παθογένειες, που ακόμα ταλανίζουν το εκπαιδευτικό μας σύστημα. Κατά τη γνώμη μου, λοιπόν, καταδεικνύει το σταθερό αξιακό προσανατολισμό της χώρας μας, απέναντι στη μόρφωση και δείχνει ότι ελληνική οικογένεια, παρά τις οικονομικές αντιξοότητες, συσπειρώνεται, επιμένει και θυσιάζεται, προκειμένου τα παιδιά της να έχουν την ευκαιρία για ένα καλύτερο μέλλον μέσα από τις σπουδές.

Αυτό το δικαίωμα των παιδιών μας στη μόρφωση και σε ένα καλύτερο μέλλον οφείλουμε, ως πολιτεία, να το περιφρουρήσουμε, όπως οφείλουμε να στηρίξουμε και όλους εκείνους τους γονείς που θυσιάζονται για αυτά.

Είδαμε τον «επιθυμητό στόχο», που έχει θέσει η Ε.Ε., αναφορικά με το ποσοστό πρόωρης εγκατάλειψης από την εκπαίδευση, δηλαδή, το όριο του 10% μέχρι το 2020. Στην Ελλάδα, το ποσοστό αυτό, ήδη από το 2013, είναι χαμηλότερο του επιθυμητού ορίου, που έχει θέσει η Ε.Ε. με το μέσο όρο για το 2015 να κυμαίνεται στο 7,9%. Την ίδια στιγμή, οι Ελληνίδες και οι Έλληνες, απόφοιτοι τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, χαρίζουν στην Ελλάδα την πρωτιά μεταξύ των 28 χωρών της Ε.Ε.. Το ποσοστό αποφοίτων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, που είναι σήμερα στην ηλικία των 30 - 34 ετών, θεωρείται το μεγαλύτερο στην Ε.Ε. μεταξύ των 28 κρατών τα τελευταία τέσσερα χρόνια, δηλαδή από το 2014 έως σήμερα και μάλιστα βαίνει αυξανόμενο.

Σε αυτά τα στοιχεία, κατά τη γνώμη μου, πρέπει να επικεντρωθούμε, αυτή την τάση πρέπει να επιβραβεύσουμε, να στηρίξουμε ως πολιτεία και μάλιστα χαιρετίζω τις προσπάθειες που γίνονται από το Υπουργείο Παιδείας, προς αυτή την κατεύθυνση.

Θα ήθελα να κάνω μια σύντομη παρατήρηση, όσον αφορά στα οικονομικά μεγέθη της εκπαίδευσης, βάσει των στοιχείων παρουσιάστηκαν ενώπιον της Επιτροπής. Το 2015, οι πραγματοποιηθείσες συνολικές δημόσιες και ιδιωτικές δαπάνες για την εκπαίδευση ανήλθαν στο 4,96% του Α.Ε.Π.. Το ζητούμενο είναι η ανταποδοτικότητα των δαπανών ή για να το πω πιο απλά, ζητούμενο είναι η επένδυση που κάνει είτε το κράτος είτε τα νοικοκυριά για την εκπαίδευση των νέων μας, να πλαισιώνεται από εκείνες τις δομές, που θα απορροφήσουν το επιστημονικό δυναμικό και θα δώσουν τη δυνατότητα αντιστοιχίας σπουδών και εργασίας.

Με αυτό τον τρόπο, θα κατορθώσουμε να κρατήσουμε τα παιδιά μας στον τόπο τους, να ενθαρρύνουμε την πολιτική επαναπατρισμού και να τους δώσουμε τη δυνατότητα να προσφέρουν και να δημιουργήσουν στην Ελλάδα, με βάση τις πραγματικές τους δυνατότητες.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μιχελής.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΙΧΕΛΗΣ: Οι σχέσεις της εκπαίδευσης με την ανάπτυξη είναι υπόθεση πολλών δεκαετιών. Θα αναφέρω τούτο για την ιστορία, που είναι χρήσιμο να το θυμόμαστε. Πριν περίπου έναν αιώνα, στη χώρα μας, οι αριστεροί διανοούμενοι, Κουντουράς, Δελμούζος, Γληνός, Ιμβριώτης κ.λπ., που έθεταν το θέμα της εισαγωγής τεχνικοεπαγγελματικών μαθημάτων στην εκπαίδευση, όπως και το θέμα της δημοτικής γλώσσας, θεωρούνταν τότε πιο ακραίοι από τους πρωτοεμφανιζόμενους κομμουνιστές, γι’ αυτό και εκδιώχθηκαν.

Αργότερα, με τη μεταρρύθμιση του ΄29, άρχισαν να εισάγονται αυτά και κοιτάξτε τώρα το αποτέλεσμα, για να πάω στο δεύτερο, της σχέσης επαγγελματικής τεχνικής εκπαίδευσης με τα κοινωνικά στερεότυπα, που δημιουργήθηκαν. Θα πρέπει να σημειώσουμε ότι μετά τον πόλεμο και τη μετακίνηση πληθυσμού από τις ορεινές περιοχές στα αστικά κέντρα, την καταστροφή της αγροτικής οικονομίας, κυρίως μετά τον εμφύλιο, όπου χιλιάδες κόσμος μεταφέρθηκε στα αστικά κέντρα, το μόνο επάγγελμα, που μπορούσαν να βρουν οι νέοι, τότε, ήταν κυρίως στα σώματα ασφαλείας, στο στρατό, στην αστυνομία, στο δημόσιο και λίγο αργότερα μια 10ετία, στις αναπτυσσόμενες τράπεζες. Τι κουλτούρα διαμόρφωσε αυτό; Μάθε παιδί μου γράμματα, να βρεις δουλειά στο δημόσιο, να πιαστείς από την κρικέλα. Εκείνος ο ελληνικός πληθυσμός, που, κατά το ήμισυ, ήταν στην αφάνεια και στις διώξεις και ο υπόλοιπος διεκδικούσε αυτό.

Αυτά τα κοινωνικά στερεότυπα δεν ξεριζώνονται με τη μια. Ακολούθησε μετά η 10ετία του ΄70 - ΄80, της γενιάς μας, που μέσα από τις σπουδές και την όποια ανάπτυξη της χώρας εκείνη την εποχή, το πρόβλημα των σπουδών αντιμετωπίστηκε, όχι κυρίως, ως εργασία, αλλά ως μηχανισμός κοινωνικής κινητικότητας. Να ανέβουμε ένα σκαλί, να το πω απλά, το παιδί του εργάτη να γίνει πολιτικός μηχανικός και το παιδί του πολιτικού μηχανικού να γίνει βιοτέχνης, βιομήχανος. Αυτό τελείωσε τώρα, στη χώρα μας. Τώρα, λοιπόν, που αρχίζει να ισορροπεί μια κατάσταση πρέπει να δούμε πώς η τεχνική επαγγελματική εκπαίδευση, με τις προσπάθειες που γίνονται από το Υπουργείο για τη μαθητεία, τη σύνδεση με την ανάπτυξη και την παραγωγική διαδικασία κ.λ.π., θα πάρει το μερίδιο που της αρμόζει.

Δύο λόγια για τις Ανεξάρτητες Αρχές. Η εμπειρία μου είναι μικρή και η κοινοβουλευτική επίσης, γι’ αυτές. Νομικές γνώσεις δεν έχω, έχω απλή πολιτική σκέψη. Ο πρώτιστος, που αποφασίζει για τη χώρα, είναι ο Έλληνας πολίτης, μέσα από τα πολιτικά όργανα που εκλέγει. Όσες περισσότερες Ανεξάρτητες Αρχές φτιάχνουμε, κατά τη γνώμη μου, τόσο αφαιρείται πολιτικό βάρος από την ελληνική πολιτεία, που μπορεί να αποφασίζει. Ανεξάρτητες αρχές, που δεν λογοδοτούν, που δεν ξέρω πώς αποφασίζουν ή το πώς επιλέγονται, που δεν έρχονται ή που έρχονται και φέρνουν εδώ ουδέτερες εκθέσεις, το λέω με κάθε ειλικρίνεια, αρχίζουν να με φοβίζουν.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής) : Το λόγο έχει ο κ. Μαυρωτάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ : Κατ’ αρχήν, να ξεκινήσω από το τέλος, ευχαριστώντας την ΚΑΝΕΠ/ΓΣΕΕ για την πολύ εμπεριστατωμένη παρουσίαση, που μας έκανε, που είναι ουσιαστικά ένας σπόρος, για να συνεχιστεί μια συζήτηση, που θα έπρεπε ήδη να υπάρχει, αλλά δυστυχώς, κάπου κόβονται τα νήματα. Πρέπει αυτό το πράγμα να είναι συνεχές και να περάσω στην ΑΔΙΠ. Θεωρώ ότι η ΑΔΙΠ, εδώ σήμερα, δέχεται μια άδικη επίθεση. Αυτό θεωρώ και από τον κ. Υπουργό, που, όταν ξεκίνησε, θεώρησε ότι θα έπρεπε να του πει κάτι διαφορετικό από αυτά που ήταν στην έκθεση, όμως η ημερήσια διάταξη έλεγε «Παρουσίαση της Έκθεσης» και από τους Βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ, που θεωρούν ότι μια Ανεξάρτητη Αρχή πρέπει να υπακούει στα κελεύσματα του Υπουργού και του λαού. Όχι, οι Ανεξάρτητες Αρχές είναι για άλλο πράγμα, δεν είναι γι’ αυτό.

Σε σχέση, τώρα, με το έγγραφο, που παρουσιάστηκε, θα πρέπει να δούμε, εάν πράγματι έχει στείλει η ΑΔΙΠ ένα τέτοιο έγγραφο, το οποίο μας διαβάσατε, κύριε Υπουργέ, ή αν ήταν κάποιο παλαιότερο. Γενικά, αυτοί που σας το έδωσαν, μήπως θα πρέπει να μας απαντήσετε, αν είναι κάτι, το οποίο εισηγείται τώρα και να πω ακόμη, με τρόμαξε λίγο η αλλεργία, που δείξατε, απέναντι στην ποσοτικοποίηση των διαφόρων ….

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων) : Το έγγραφο που στάλθηκε, θεωρείτε ότι είναι ένα σοβαρό έγγραφο, μα θέμα ημερομηνίας είναι κύριε Μαυρωτά; Είναι σοβαρό το περιεχόμενο, πείτε ότι το έστειλα εγώ….

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ : Θα μας το δείξετε να το δούμε;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων) : Α! όχι αυτά που ακούσατε; Θέλετε να το δείτε;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ : Να το δούμε, να αποκομίσουμε κάποια γνώμη γι’ αυτό.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων) : Ωραία! Μου κάνει τρομερή εντύπωση ότι ενώ για τα υπόλοιπα είναι επί του προφορικού, αυτό θέλετε να το δείτε. Τώρα, λοιπόν, θα σας το στείλω. Αυτό είναι πρόβλημα της ΑΔΙΠ, ενδεχομένως. Εγώ τώρα θα το στείλω και στους δύο και θα ήθελα να τοποθετηθείτε, επί του περιεχομένου, αν συμφωνείτε, με αυτό το έγγραφο η όχι. Αυτό σας παρακαλώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Υπουργέ, να το στείλετε σε όλους.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ: Πάντως, με τρομάζει αυτή η «αλλεργία», που υπάρχει απέναντι στους αριθμούς, όπως εκφράστηκε. Είδαμε από το ΚΑΝΕΠ/ΓΣΕΕ κάποια νούμερα, τα οποία τεκμηριώνουν κάποια συμπεράσματα και ίσως διαμορφώνουν και κάποιες πολιτικές. Όταν αυτά τα νούμερα παρουσιάζονται από την ΑΔΙΠ, είναι κάποια νούμερα, που δεν πρέπει να τα «θεοποιούμε», να μην κάνουμε «αριθμολαγνεία».

Ενδεχομένως, σε αυτό το πράγμα, δηλαδή, στο ότι υπάρχει μία «αλλεργία» στην ποσοτικοποίηση, στους αριθμούς, στα γεγονότα, ίσως εκεί αντικατοπτρίζεται - επειδή το συνδέω και με τις αλλαγές που γίνονται στο Λύκειο - στη φιλοσοφία σας, μία στροφή προς τα θεωρητικά μαθήματα και λιγότερο στα θετικά του Λυκείου.

Δεν ξέρω αν αυτό είναι αλήθεια ή αν υπάρχει μέσα στη φιλοσοφία σας, ότι οι αριθμοί είναι κάτι κακό και επειδή είναι αντικειμενικοί, δεν πρέπει να τους δίνουμε και πολύ μεγάλη σημασία και ότι είναι καλύτερα να κοιτάζουμε την υποκειμενικότητα των πραγμάτων. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Για να αποκαταστήσω κάτι, επειδή είμαι παρατηρητικός, δεν ετέθη θέμα αριθμών και αξιοπιστίας. Το να βρίσκεις το αριθμητικό ισοδύναμο μίας ποιότητας, πολλές φορές, είναι μη λειτουργικό. Αυτό ετέθη σε έκκληση. Νομίζω ότι δεν χρειάζεται να μας «αιχμαλωτίσει» η περιφέρεια μιας συζήτησης.

Το λόγο έχει ο κ. Γούλας.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΟΥΛΑΣ (Διευθυντής του ΚΑΝΕΠ/ΓΣΕΕ): Νομίζω ότι έχουμε ερωτηθεί μόνο για ένα θέμα. Και αυτό αφορά στην ερώτηση της κυρίας Κεραμέως. Αυτή την ερώτηση την κάνουμε όλοι με αγωνία στις συναντήσεις μας και κατ’ ιδίαν. Πώς μπορεί να γίνει πιο ελκυστική η Επαγγελματική Εκπαίδευση; Είναι μία ερώτηση, η οποία είναι πολυδιάστατη, επικοινωνεί και με άλλες δομές, όπως είναι η αγορά εργασίας, η απασχόληση, το παραγωγικό πρότυπο, η παραγωγή, οι επιχειρήσεις κ.λπ.. Υπ’ αυτή την έννοια, νομίζω ότι δεν υπάρχει και πλήρης απάντηση.

Ωστόσο, θα μπορούσα να το κατανείμω σε τρία επίπεδα. Το ένα είναι το κομμάτι της σύνδεσης με τη δομή απασχόλησης και την παραγωγική διαδικασία. Είναι μία ομάδα κριτηρίων, που θα μπορούσαν να βελτιωθούν περαιτέρω.

Το δεύτερο είναι τα ζητήματα της διασφάλισης της ποιότητας και των εισροών της εκπαιδευτικής διαδικασίας και των εκροών των αποτελεσμάτων και το τρίτο είναι το κομμάτι της διοίκησης και της διακυβέρνησής της. Αυτά τα τρία στοιχεία θα έβαζα, ως κυρίαρχα.

Στο πρώτο είναι βέβαιο ότι έχει σχέση με το πώς επιλέγονται οι ειδικότητες. Έχουμε μακρά και όχι θετική εμπειρία, στο πώς επιλέγονται οι ειδικότητες στην Επαγγελματική Εκπαίδευση. Και σε επίπεδο τυπικό, όπως είναι στα ΕΠΑΛ, αλλά και στη μη τυπική εκπαίδευση, με την κατάρτιση, στα ΙΕΚ, κυρίως. Πρέπει το σύστημα της επιλογής των ειδικοτήτων να είναι πιο εξορθολογισμένο και πιο συμβατό, έτσι ώστε να ξέρουμε ότι θα έχουμε αυτές τις ειδικότητες, οι οποίες έχουν μία συμβατότητα με τις ανάγκες.

Έχει να κάνει με τα Προγράμματα Σπουδών, τα οποία πρέπει και αυτά να είναι συστηματικά, πάνω στα επαγγελματικά περιγράμματα, τα οποία συντάσσουν, κυρίως, οι οργανώσεις εργαζομένων. Είναι μία τριμερής διαδικασία, που συντάσσεται από τις οργανώσεις εργαζομένων, των εργοδοτών και του Κράτους.

Επίσης, να αναβαθμιστούν τα εργαστήρια. Να δούμε περισσότερο συστηματικά την πρόσβαση των αποφοίτων των ΕΠΑΛ, στα επόμενα στάδια της εκπαίδευσης, εννοώ την Τριτοβάθμια Εκπαίδευση.

Βεβαίως, να δούμε και το θέμα της διακυβέρνησης. Το είπα πριν, το λέω και τώρα, ειδικά στο κομμάτι της Επαγγελματικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης, στο τυπικό εκπαιδευτικό σύστημα στη Γενική Εκπαίδευση, θα μπορούσαμε να διαφοροποιηθούμε, αλλά στην Επαγγελματική Εκπαίδευση, θεωρώ, ότι χρειάζεται περισσότερη συνένωση δυνάμεων και σε επίπεδο διοίκησης και διακυβέρνησης.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΪΖΗΣ (Επιστημονικός Σύμβουλος του ΚΑΝΕΠ/ΓΣΕΕ): Και εγώ θέλω να απαντήσω στην ίδια ερώτηση, με ένα παράδειγμα. Στο Συνέδριο, που ήρθατε, ήταν προσκεκλημένοι και από τη Δανία και από τη Γερμανία, αλλά θα αναφερθώ στο παράδειγμα των Δανών.

Στο Συνέδριο, λοιπόν, εκπροσωπήθηκε ένα από τα πιο μεγάλα επαγγελματικά λύκεια της Δανίας από την πόλη Αάρχους, που ήταν η πρώτη μικρή πολιτιστική πρωτεύουσα, μαζί με την Πάφο της Κύπρου.

Άρα, την πόλη την ξέρουμε, ξέρουμε ότι είναι ένα μεγάλο σχολείο, ξέρουμε ότι έχει τρεις-τέσσερις βασικές ειδικότητες, η άποψη τους ήταν ξεκάθαρη, το ποιος είναι καλός τεχνίτης στην επεξεργασία του ξύλου, δεν μπορεί να το πει το Υπουργό Παιδείας, δεν μπορούν να το πουν τα πανεπιστήμια, αλλά οι άνθρωποι, η επαγγελματική συλλογικότητα, που έχει να κάνει με το ξύλο. Αυτοί οι άνθρωποι έχουν θεσμοθετημένο, αναγνωρισμένο ρόλο και εκπαιδεύονται, ειδικά για να βοηθήσουν την εκπαίδευση, παίρνουν δικό τους δίπλωμα, δηλαδή, εκπαίδευση ενηλίκων. Αυτός, ο οποίος θα πλησιάσει τον όποιο μαθητή της τεχνικής εκπαίδευσης, εκτός από την ειδίκευση του για το επάγγελμά του, πρέπει να είναι πιστοποιημένος και στην εκπαίδευση των τεχνικών ενηλίκων.

Ήρθε και το περίφημο ζήτημα της μαθητείας και εκεί απάντησε συνάδελφος, που είχε ξανάρθει από το Τμήμα Μαγείρων και μου είπε «Μα, δεν υπάρχουν πολύ μεγάλες επιχειρήσεις στα εστιατόρια. Τα εστιατόρια είναι μικρές επιχειρήσεις, αυτό που είπες, Νίκο, μέχρι 9 ανθρώπους κ.λπ. Η μαθητεία θα γίνει εκεί. Αυτούς, όμως, που είναι ιδιοκτήτες - μαγαζάτορες σε αυτή τη μικρή πόλη, εγώ τους ξέρω όλους, διότι είμαι ο τεχνικός σεφ, σε μια μικρή πόλη και ξέρω ποιο παιδί, από αυτά που είναι μέσα στο Τμήμα των Μαγείρων, είναι περισσότερο προσανατολισμένο, δηλαδή, θέλει να πάει στη διεθνή κουζίνα, άλλος να πάει στην τοπική κουζίνα, άλλος να πάει στην πιο χημική κουζίνα κ.λπ. και συστήνω, η μαθητεία συστήνει για διαδικασία μάθησης».

Όταν τα είπε αυτά, κατάλαβα ότι δεν μπορεί να γίνει στην Ελλάδα, γιατί σε εμάς λείπει το επίπεδο εμπιστοσύνης, το οποίο εξέφρασα με δύο ερωτήσεις. Η πρώτη ερώτηση ήταν πως είσαστε σίγουροι ότι δεν θα πάρουν ένα νέο παιδί να το βάλουν να δουλεύει, να μην το εκπαιδεύσουν τελικά και να το πληρώνουν με λίγα λεφτά;

Γύρισε και μου απάντησε ότι «αυτή είναι η πρώτη σύμβαση, η οποία υπογράφεται με τους επαγγελματίες. Αν τολμήσει μια επιχείρηση να μην κάνει μάθημα, να μην πάρει τίποτα και να εκμεταλλευτεί, τότε διαγράφεται και από τα επαγγελματικά αρχεία, ως μέλος, δηλαδή, από το επάγγελμα της και τιμωρείται από το δημόσιο».

Έκανα και μια δεύτερη ερώτηση. «Και τί θα γίνει με τη μαύρη εργασία;»

Μου απάντησε «ας πούμε ότι κάνει, αλλά τελικά υπάρχει και πρόβλημα». Η ερώτηση ήταν «καλά, αυτό είναι δική σας δουλειά» και εννοούσε των συνδικάτων. Δηλαδή, σε αυτό το σύστημα, το Υπουργείο Παιδείας έχει τα εκπαιδευτικά, τα εξειδικευμένα επαγγελματικά τα έχει η συλλογικότητα, τα θέματα της ασφάλειας, της υγείας και της μαύρης εργασίας τα έχουν τα συνδικάτα και όλο αυτό το σύστημα, σε μια μικρή πόλη λειτουργεί. Εδώ δεν μπορεί να λειτουργήσει και γιατί δεν λειτουργεί;

Γιατί εμείς ανακαλύψαμε τη μαθητεία, μέσα από το γερμανικό Dual system και δεν είδαμε ποτέ ότι οι πρώτες Ακαδημίες Εμπορικού Ναυτικού - 19ος αιώνας - που είναι ιδιωτικές, λειτουργούν κατεξοχήν με Dual system. Δηλαδή, μπαρκάρανε οι πρωτοετείς το ανοιξιάτικο εξάμηνο και ξανά μπαρκάρανε στο τρίτο έτος. Ισχύει και στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση, δηλαδή, δεν μπορείς να κάνεις ειδικότητα στην Ιατρική, αν δεν πας μέσα στο νοσοκομείο. Είναι ή δεν είναι έτσι; Δεν γίνεται από καθέδρας, δεν μιλάμε περί την Ιατρική, εκπαιδεύονται στην Ιατρική. Το ίδιο κάνουν και στη Νομική, ασκούμενοι δικηγόροι, λέει. Αυτά όλα είναι επίσημες εκδοχές, εκτός από την απονομή του τίτλου του νομικού, να μπορείς να μπεις και στο επάγγελμα.

Αυτό το πράγμα είναι το κλειδί, κυρία Κεραμέως, για την τεχνική εκπαίδευση. Υπάρχουν άνθρωποι, που χαίρονται, κάνοντας πράγματα με τα χέρια τους, να μαθαίνουν και μας λείπει στο Γενικό Λύκειο, να το πάρουμε κατ’ αντιστοιχία. Παραθεωρητικολογούμε, δηλαδή, στην υπόλοιπη εκπαίδευση. Να κάνουμε και μερικά πράγματα, τα παραδείγματα των παιδαγωγικών σχολών, που αναφέρθηκαν, της δεκαετίας 1960, προσπαθούσαν να φέρουν σε μια ισορροπία τη σωματική άσκηση, την πνευματική άσκηση, τη δημιουργικότητα. Το 1960 καλλιεργούσαν λαχανόκηπους στα δημοτικά σχολεία, έφτιαχναν κουνέλια, μικρούς συνεταιρισμούς, έμπαιναν τα παιδιά μέσα σε αυτή τη διαδικασία.

Αυτά τα στοιχεία, λοιπόν, απαξιώθηκαν, ως ανούσια και είναι ντροπή, διότι προσβάλλαμε την εργασία στην ουσία της. Το έχουμε κάνει, όμως, και ιστορικά, αλλά τη μεγαλύτερη προσβολή την εισπράττουμε τώρα πια από το Αρχαιολογικό Μουσείο, δηλαδή, όσο εκθέτει τον μηχανισμό των Αντικυθήρων, θυμίζει ότι χάθηκε η αρχαία ελληνική τεχνογνωσία έναντι της φιλοσοφίας, λες και εκείνη η κοινωνία δεν είχε καθημερινότητα.

Χάσαμε ένα κομμάτι της τεχνολογίας, που ήταν σημαντικό και το ανακαλύψαμε ξανά στα καμπαναριά του μεσαίωνα. Όμως, αυτές οι μεταβιβάσεις δε γινόντουσαν έτσι. Ό,τι υποτιμήθηκε μέσα στην εκπαίδευση, θα το βρει, κάποια στιγμή, η ίδια η εκπαίδευση να την προσβάλει μπροστά της και εμείς υποτιμήσαμε την εργασία. Δεν την είχε υποτιμήσει ο απλός άνθρωπος, ο μορφωμένος άνθρωπος εμφανίστηκε να την υποτιμά.

Θα γίνει λοιπόν ένα ελκυστικό σχολείο, γιατί θα είναι το σχολείο των παιδιών, που θα το επιλέξουν, ως δικό τους σχολείο. Θα είναι το πιο ψηφιακό σχολείο, σήμερα. Τα πιο ψηφιακά σχολεία, κύριε Υπουργέ, πρέπει να είναι τα μονοθέσια δημοτικά, που δε θα δουν Ακρόπολη ποτέ, και τα σχολεία της τεχνικής εκπαίδευσης. Εάν αντιμετωπίσουμε την ανισότητα με ισότητα, την μεγαλώνουμε την ανισότητα. Με ανισότητα θα αντιμετωπιστεί η ανισότητα. Δεν πάνε καλά; Πολύ περισσότερα λεφτά εκεί, πολύ περισσότερα εργαστήρια, ακόμα, αν θέλετε, και το καλύτερο μας προσωπικό. Να πάνε αυτοί που γουστάρουν να μπουν, μέσα σε αυτά τα σχολεία, για να βοηθήσουν αυτά τα παιδιά. Το έχει κάνει η χώρα αυτό. Θυμίζω ότι η χώρα μαθηματικά θα έπρεπε να μην υπάρχει, μετά από τις δύο μεγάλες καταστροφές. Μετά από αυτό, της ήρθε και μια δικτατορία. Υπάρχει και εξακολουθεί και επιχειρεί.

Αυτό, λοιπόν, που έχει σημασία είναι να πάρει τα παραδείγματα και να μάθει από τον δέκατο ένατο αιώνα. Ούτε η Εκκλησία ούτε οι ναυτικές Ακαδημίες έχτιζαν κτίρια, εάν πρώτα δεν έχτιζαν τα οικοτροφεία, που θα μείνουν τα παιδιά, που θα κατεβούν από τα χωριά. Πού χτίζει σήμερα η τριτοβάθμια τους φοιτητικούς κοιτώνες γι΄ αυτούς που δεν έχουν; Πού θα χτίσει η τεχνική εκπαίδευση για τα παιδιά, που δεν θα βρουν ηλεκτρολόγο στο Θιάκι και πρέπει να πάνε στην Πάτρα; Αυτά τα είχε φροντίσει το κράτος και τα ξεχάσαμε τις εποχές τις πλούσιες.

Νομίζω ότι οι επενδύσεις, που είναι μπροστά, έχουν τρία μεγάλα προβλήματα. Την υποχρηματοδότηση, προβλήματα υποδομών στην εκπαίδευση και γήρανση του εκπαιδευτικού μας προσωπικού, γιατί δεν μας άφηναν τόσα χρόνια να κάνουμε προσλήψεις. Αυτά τα τρία βγαίνουν σε όλες τις βαθμίδες. Τα επιπλέον προβλήματα, ότι υπάρχουν πάντα στην εκπαίδευση τα καλά παιδιά, τα αποπαίδια και τα παραπαίδια, είναι ένα θέμα, που θα λυθεί, όταν θα μπουν οι ανισότητες σε πρώτο επίπεδο. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Παϊσίδου.

ΝΙΚΟΛΕΤΤΑ ΠΑΪΣΙΔΟΥ (Πρόεδρος της ΑΔΙΠ): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Καταρχάς, θα ήθελα να κάνω μια διόρθωση στον κ. Δελή, ότι η ΑΔΙΠ έχει θεσμοθετηθεί από το 2005, όχι το 2013.

Επίσης, να επαναλάβω ότι ο σκοπός της ΑΔΙΠ είναι η διασφάλιση της ποιότητας. Ως ποιότητα, εννοούμε προγράμματα σπουδών, που είναι συμβατά με την εξέλιξη της επιστήμης. Εννοούμε φοιτητές με δικαιώματα και δυνατότητες για την ολοκλήρωση των σπουδών τους και εννοούμε αποτελεσματική λειτουργία των Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων. Νομίζω ότι όλοι αυτό ευχόμαστε και ότι δεν θα πρέπει να διαφωνούμε σε κάτι. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Υπήρξε μια ερώτηση, εάν στην πολιτική, που ακολουθούμε, για τα Τ.Ε.Ι. και τα Πανεπιστήμια, παίζουν ρόλο οι Εκθέσεις της ΑΔΙΠ. Η απάντηση είναι, οπωσδήποτε ναι. Οι Σύγκλητοι, για παράδειγμα και του Τ.Ε.Ι. Πειραιά και του Τ.Ε.Ι. Αθηνών, πριν κάνουν τις προτάσεις τους στην Επιτροπή, πήραν πολύ σοβαρά υπόψη τις Εκθέσεις αυτές, όπως γίνεται και σε όλες τις άλλες Επιτροπές. Νομίζω ότι έχουμε μια πολύ σοβαρή διαφορά, ως προς το τι εννοούμε αριθμούς. Αυτή είναι μια ιδεολογική διαφορά και θα ήθελα κάπως να την αναδείξω.

Οι αριθμοί ενδιαφέρουν στο βαθμό που σχολιάζονται. Οι αριθμοί δεν ενδιαφέρουν, σαν ένα πλήθος στοιχείων, στο οποίο ένας πολίτης δεν μπορεί να βγάλει άκρη και οι αριθμοί δεν μπορεί ο σχολιασμός τους να είναι η έκφραση, με απλά ελληνικά, των αριθμητικών στοιχείων. Αυτό δεν συνιστά σχολιασμό.

Άρα, οι αριθμοί μας προκαλούν να πάρουμε θέσεις, με τους οποίους μπορεί να συμφωνούμε ή να διαφωνούμε. Το ΚΑΝΕΠ αυτό ακριβώς έκανε. Αρκετά με τα οποία πήραν θέση «διαφωνώ», περισσότερα «συμφωνώ», αλλά αυτό είναι δευτερεύον. Ένας οργανισμός που μπορεί να επεξεργάζεται τους αριθμούς και να τους σχολιάζει, είναι αυτό που χρειάζεται η πολιτεία.

Κανείς δεν ζήτησε να υπάρχουν πράγματα διαφορετικά από την έκθεση της ΑΔΙΠ, γιατί κατηγορηθήκαμε και υπήρξε μια κριτική γι' αυτό.

 Όχι, αλλά θέλουμε να ξέρουμε πώς όλα αυτά τα χρόνια, όλη αυτή η λειτουργία συμπυκνώνεται σε κάποιες συγκεκριμένες προτάσεις, σχολιασμούς κ.λπ.. Αυτό έχει ένα ενδιαφέρον σε μια συζήτηση στη Βουλή. Τα υπόλοιπα μπορούμε, όπως σας έχω πει, να τα δούμε και από τα διάφορα sites.

 Ελπίζω να ξέφυγε στον κ. Δελή, όταν είπε ότι η βασική αιτία των προβλημάτων στα πανεπιστήμια είναι η υποχρηματοδότηση. Ας μην το σχολιάσω και ας πάμε παρακάτω.

Απάντησε τώρα η κ. Παϊσίδου, ότι η ΑΔΙΠ θα πιστοποιεί τα προγράμματα σπουδών και εάν αυτά είναι συμβατά με τις εξελίξεις στην επιστήμη.

Κατάλαβα σωστά;

ΝΙΚΟΛΕΤΑ ΠΑΪΣΙΔΟΥ (Πρόεδρος της ΑΔΙΠ): Είναι μια παράμετρος της διασφάλισης ποιότητας και ενδιαφέρει. Είναι ενδιαφέρον, ως στοιχείο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Διασφάλιση ποιότητας.

ΝΙΚΟΛΕΤΑ ΠΑΪΣΙΔΟΥ (Πρόεδρος της ΑΔΙΠ): Δεν είπα στο πλαίσιο των πιστοποιήσεων. Παρόλα αυτά, τα προγράμματα σπουδών θα πρέπει να είναι συμβατά με τις εξελίξεις της επιστήμης, δηλαδή να μην είναι απαρχαιωμένα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Αυτός είναι ένας δείκτης πάρα πολύ επικίνδυνος, όπως καταλαβαίνετε, διότι δεν μπορεί μια Αρχή, όσο επιστημονικά επαρκής και αν είναι, να είναι αυτή που θα δίνει την ευλογία της για το τί είναι εξέλιξη στην επιστήμη και τί δεν είναι.

Σας επισημαίνω ότι σε όλες τις ανθρωπιστικές επιστήμες, από τις οποίες προέρχεστε επιστημονικά, και σε όλες τις κοινωνικές υπάρχουν και εξαιρετικά σοβαρές ιδεολογικές διαμάχες σε όλα τα μέρη του κόσμου και ευτυχώς που υπάρχουν.

Άρα, το ποιος αποφασίζει ποια μεριά θα θεωρήσει ως σημείο αναφοράς θέλει πολλή μεγάλη προσοχή. Δεν το λέω να το συζητήσουμε, προφανώς μπορούμε να το συζητήσουμε άλλη φορά. Αλλά τα θέματα αυτά θέλουν, επιμένω, πολλή μεγάλη προσοχή.

Συζητήσαμε πάρα πολύ για τα θέματα αυτονομίας, αγοράς εργασίας κ.λπ..

Κοιτάξτε, μην ξεχνάμε και μην παραμελήσουμε, μέσα σε αυτό το άγχος που περνάμε και λόγω της κρίσης, την αυτονομία του εκπαιδευτικού και ερευνητικού έργου. Είναι σαφέστατη επιλογή της Κυβέρνησης και του Υπουργείου Παιδείας, ότι θέλουμε ψυχικά υγιείς πολίτες. Θέλουμε διανοητικά ολοκληρωμένους πολίτες και στη συνέχεια θέλουμε πολίτες, οι οποίοι να μπορούν να ανταπεξέρχονται στα καθημερινά προβλήματα, μέσω της εργασίας και των οικονομικών πρωτοβουλιών που οι ίδιοι παίρνουν.

Μην πεταχτούν μαζί με αυτό το άγχος της αποτελεσματικότητας στοιχεία της εκπαίδευσης που εξ ορισμού είναι αναποτελεσματικά. Το να κάνεις μια κουβέντα σε μια τάξη μπορεί να μην είναι πάρα πολύ αποτελεσματικό, αλλά μπορεί να συμβάλει πάρα πολύ σε παιδιά και ενήλικες ψυχικά υγιείς και διανοητικά ολοκληρωμένους.

Αυτός είναι ο λόγος, που θέλει μια μεγάλη προσοχή και στο σχολιασμό των αριθμών αλλά και στις αξιολογήσεις, η αποτελεσματικότητα να μην είναι το κυρίαρχο στοιχείο. Θέλει να τα ξανασκεφτούμε αυτά τα πράγματα, δεν υπάρχουν έτοιμες λύσεις και για αυτό νομίζω είναι πάρα πολύ χρήσιμες αντίστοιχες κουβέντες.

Όσον αφορά στα θέματα της επαγγελματικής εκπαίδευσης, νομίζω ότι είναι άδικο να υπάρξει η οποιαδήποτε κριτική σε αυτή την Κυβέρνηση για τα θέματα της επαγγελματικής εκπαίδευσης. Νομίζω ότι έχουμε κάνει γιγαντιαίες προσπάθειες και στην αναμόρφωση των προγραμμάτων σπουδών στο θέμα της μαθητείας, όπου είχαμε κατηγορηθεί ότι είναι δωρεάν εργασία. Βέβαια, μετά, όσοι μας κατηγόρησαν δεν το πήραν πίσω, διότι τα παιδιά και πληρώνονται και πληρώνονται και οι εισφορές τους. Επίσης, όσον αφορά στον κ. Ανδριανό, σε μια σημαντική επισήμανση, που έκανε, υπάρχει και στην ιδιωτική πρωτοβουλία η μαθητεία. Δεν είναι μόνο στο δημόσιο και δεν πρέπει να είναι μόνο στο δημόσιο και βεβαίως, ξέρουμε το πρόβλημα, εξάγουμε γιατρούς και εισάγουμε τεχνικούς, για αυτό δεν βάλαμε τις διετείς σπουδές στα πανεπιστήμια; Δεν είδα όμως, να υπερψηφίζεται από όλα τα κόμματα, που τώρα εδώ παραπονιούνται.

Τί είναι οι διετείς δομές; Είναι μέσα στα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα διετή προγράμματα σπουδών, στα οποία θα έχουν προνομιακή πρόσβαση οι απόφοιτοι των ΕΠΑΛ και οι οποίοι θα παίρνουν επαγγελματικά πιστοποιητικά ευρωπαϊκών προσόντων. Σήμερα, όπως ξέρετε υπάρχει ένα πάρα πολύ περίπλοκο και θολό τοπίο με τα ΙΕΚ. Αυτό πρέπει να αλλάξει και πρέπει να αλλάξει ριζικά. Μια από τις αλλαγές, που προτείνουμε, είναι ακριβώς οι διετείς σπουδές, τις οποίες τώρα αγκαλιάζουν πάρα πολύ τα ΑΕΙ. Θα ήθελα, όμως, να θυμηθούμε και ελπίζω να αναγνωρίζετε ότι δεν είναι ένα πράγμα, το οποίο το λέω, για αντιπολιτευτικούς λόγους. Τί έκανε ο κ. Αρβανιτόπουλος με τους διδάσκοντες στα ΕΠΑΛ σε εκείνα τα τμήματα, με την υψηλότερη ζήτηση; Τους απέλυσε. Πώς να πάρουν επάνω τους τα ΕΠΑΛ; Δεν μπορεί να γίνεται αυτό.

Συμφωνούμε, λοιπόν, ότι το θέμα των ΕΠΑΛ είναι ένα θέμα πολιτικής ευθύνης, είναι ένα θέμα κοινωνικής ζύμωσης, διότι λέχθηκε και αυτό, δεν είναι παιδιά ενός κατώτερου Θεού, και ένας από τους τρόπους, που μπορεί η κοινωνία να πεισθεί, είναι όταν πεισθεί ότι αυτά τα παιδιά έχουν μια πολύ συγκεκριμένη προοπτική. Τελειώνεις το ΕΠΑΛ, πηγαίνεις στα διετή, παίρνεις επαγγελματικά προσόντα ευρωπαϊκών προδιαγραφών και τελειώνεις, όμως ταυτόχρονα πρέπει να διαφυλάξουμε πάρα πολύ και το εκπαιδευτικό και παιδευτικό επίπεδο στα ΕΠΑΛ.

Δεν είναι μόνο θεσμοί παραγωγής εργατικού δυναμικού και μάλιστα φθηνού εργατικού δυναμικού, δεν είναι και δεν πρέπει να είναι. Για αυτό και όταν υπάρχει μια κριτική ότι σε κάποια ΕΠΑΛ που είναι ολιγομελή, διότι κάποιοι αποφάσισαν να μην συνεχίσουν, εμείς προσπαθούμε να πείσουμε τα παιδιά να πάνε σε μια διπλανή ειδικότητα και τα κλείνουμε, είναι διότι είναι αντιπαιδαγωγικό να έχεις τάξεις των 3-4 ατόμων. Το γνωρίζουμε πάρα πολύ καλά όλοι όσοι έχουμε μείνει στην Αίθουσα.

Άρα, δεν το κάνουμε για λόγους οικονομίας, το κάνουμε για λόγους παιδαγωγικής επάρκειας της εκπαίδευσης που παρέχεται στα ΕΠΑΛ.

Υπάρχει μεγάλη ανηφόρα για το θέμα της τεχνικής εκπαίδευσης, όμως νομίζουμε ότι η μαθητεία, η δυνατότητα να μπαίνουν στα πανεπιστήμια - και είδατε τις επιτυχίες φέτος από τους αποφοίτους των ΕΠΑΛ σε πανεπιστήμια και ΤΕΙ - η δυνατότητα με τα διετή, η επιμόρφωση των καθηγητών, που είναι πάρα πολύ σημαντικό στα ΕΠΑΛ, για λόγους που καταλαβαίνετε, η ενίσχυση άλλων στοιχείων της υλικοτεχνικής υποδομής - και υπάρχουν αυτά τα χρήματα, λόγω ΕΣΠΑ - σε όλα αυτά έχουμε κάνει κάποια βήματα, που νομίζουμε ότι δημιουργούν μια καλή προϋπόθεση για την επόμενη ημέρα της τεχνικής εκπαίδευσης. Σας ευχαριστώ. ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Παϊσίδου.

 ΝΙΚΟΛΕΤΑ ΠΑΪΣΙΔΟΥ (Πρόεδρος της ΑΔΙΠ): Σχετικά μ’ αυτό που με ρωτήσατε για τα προγράμματα σπουδών, την εξέλιξη της επιστήμης και επειδή προέρχομαι από τη νομική επιστήμη, εξελίσσεται και η νομική επιστήμη, όπως όλες οι επιστήμες. Οπότε, οι εξελίξεις της επιστήμης θα πρέπει να ενσωματώνονται στα προγράμματα σπουδών.

 ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Καταρχήν, κυρία Παϊσίδου, θα ήμουν αγράμματος, εάν διαφωνούσα ότι υπάρχει εξέλιξη στη νομική επιστήμη. Εξελίξεις υπάρχουν σε όλες τις επιστήμες και όπως είπα και στις ανθρωπιστικές και τις κοινωνικές. Υπάρχει, όμως, ένας κίνδυνος όταν δομές κρατικές - και η ΑΔΙΠ είναι μία από αυτές - αποφασίζουν ποιες είναι αυτές οι εξελίξεις.

 ΝΙΚΟΛΕΤΑ ΠΑΪΣΙΔΟΥ (Πρόεδρος της ΑΔΙΠ): Δεν αποφασίζουμε εμείς.

 ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Αφήστε με να τελειώσω. Εάν, τυχόν, λοιπόν, υπάρχει το κριτήριο για το πώς πιστοποιούμε κάποια προγράμματα σπουδών και το κριτήριο είναι η εξέλιξη της επιστήμης, κάποιος πρέπει να αποφασίσει, εάν αυτά είναι κακά ή καλά.

 Λέω, λοιπόν, ότι εκεί θέλει να ακούμε περισσότερο τους Πανεπιστημιακούς και τα Πανεπιστήμια, παρά να επιβάλουμε εμείς κριτήρια, που είναι κριτήρια αποτίμησης της εξέλιξης. Λέω κάτι αυτονόητο, νομίζω, και μπορούμε να συνεχίσουμε τη συζήτηση αυτού του πολύ ενδιαφέροντος ζητήματος και σε άλλα φόρα.

 ΝΙΚΟΛΕΤΑ ΠΑΪΣΙΔΟΥ (Πρόεδρος της ΑΔΙΠ): Εμείς θέτουμε τη διαδικασία, δεν θέτουμε τα κριτήρια.

 ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ούτως ή άλλως, στη σημερινή πρώτη συζήτηση - υπόσχομαι ότι θα τη διευρύνουμε - τίθενται και ζητήματα μεθοδολογίας, κάτι το οποίο έχει πολύ μεγάλο ενδιαφέρον. Η μεθοδολογία είναι ιδεολογία, ξέρετε, και δεν είναι μια φόρμα νεκρή, ουδέτερη, εξωιστορική, είναι ιδεολογία κι αυτό που φωτίζει ότι έχουμε έναν πλούτο που αφορά και διατρέχει όλες τις βαθμίδες και όλες τις περιοχές της εκπαίδευσης.

 Σας ευχαριστώ πάρα πολύ. Καλή αντάμωση στην επόμενη συνεδρίαση.

 Στο σημείο αυτό, ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε την γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γεννιά Γεωργία, Θηβαίος Νικόλαος, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Κατσαβριά Χρυσούλα, Συρίγος Αντώνιος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Τσόγκας Γεώργιος, Μπόλαρης Μάρκος, Ριζούλης Ανδρέας Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αυγενάκης Ελευθέριος, Βλάσης Κωνσταντίνος, Καραμανλή Άννα, Κέλλας Χρήστος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Μπούρας Αθανάσιος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Λαμπρούλης Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Μαυρωτάς Γεώργιος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

Τέλος και περί ώρα 13.50΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ ΠΑΝΟΣ ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ**